

Záznam o průběhu a výsledku obhajoby disertační práce

Název doktorského studijního programu: Teoretické právní vědy

Datum: 13. 6. 2019

Jméno: Mgr. Eliška Piklová

Téma: Ochrana spotřebitele v rámci práva EU

Komise:

doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.	předseda
doc. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Mag. phil., Ph.D.	školitel
JUDr. Martin Smolek, Ph.D., LL.M.	
JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.	oponentka
doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.	oponentka

Předsedající doc. Šmejkal přivítal přítomné členy komise a sdělil, že jsou splněny předpoklady k obhajobě doktorské dizertační práce Mgr. Elišky Piklové. Uchazečka předložila dizertační práci nazvanou Ochrana spotřebitele v rámci práva EU.

V úvodním slově hovořila uchazečka o výběru tématu a způsobu zpracování a obsahu práce. Dále se věnovala jejímu zaměření a cílům, které naplnila.

První oponentka doc. Forejtová doporučila práci k obhajobě. Oponentka zhodnotila aktuálnost tématu, strukturu a vědecké metody zpracování práce. Pochválila analýzu dostupné literatury, právní úpravy a dostupné praxe SDEU. Konstatovala, že autorka se v problematice velmi dobře orientuje. Oponentka se zajímala v otázkách položených v posudku o identifikaci aktuálních tendencí vývoje ochrany spotřebitele na evropské úrovni. Dále položila autorce dotaz na její názor k „ochranářskému“ přístupu EU ve vztahu ke spotřebiteli a hypertrofii právní úpravy. V neposlední řadě se věnovala otázce „dvojí kvality potravin“.

Druhá oponentka, doc. Svobodová, předložila kladný posudek. Uvedla, že autorka používá zejména deskriptivní metodu, analýzu a syntézu, v některých kapitolách deskripce dominuje. Oponentka měla připomínku k některým názorům doktorandky (např. k opomenutí ochranářského přístupu uplatňovanému také ve vztahu k ochraně zaměstnance). Dále měla výhradu k vlastnímu uchopení zvoleného tématu a zmínila drobnou výtku k pramenům práva, k řazení kapitoly o ochraně osobních údajů nebo k absenci problematiky hromadných žalob. Položila otázku ohledně praktického významu zařazení č. 38 o ochraně spotřebitele do Listiny základních práv EU. Dále se dotázala na

problematiku nahrazování směrnic nařízeními v oblasti ochrany spotřebitele a na výhody a nevýhody tohoto trendu v unijním právu.

Uchazečka odpověděla na dotazy v posudku a reagovala na uvedené připomínky oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupili doc. Forejtová (k procesním předpisům a nevýhodám hromadných žalob, k procesním aspektům ochrany spotřebitele a absenci rozhodčího řízení), doc. Svobodová (k hromadným žalobám), dr. Smolek (zásah do procesního pořádku členských zemí a k neplatnosti rozhodčích doložek a k horizontálním účinkům rozhodnutí), dr. Piklová (k hypertrofii práva a unifikaci), školitel doc. Scheu (otázka odpovědnosti spotřebitele a seznam jeho povinností) a doc. Šmejkal (kritika hypertrofie právní úpravy a její nekonzistentnost).

Předseda komise doc. Šmejkal poděkoval doktorandce a členům komise a ukončil veřejnou část obhajoby. Vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem (5/0) ve prospěch udělení hodnosti Ph.D.

Zapsala: JUDr. Alexandra Hochmanová, Ph.D.

Předseda komise: doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.

členka: JUDr. Magdaléna Svobodová, Ph.D.