

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertanta/disertantky:	Mgr. Eliška Piklová
Téma práce:	Ochrana spotřebitele v rámci práva EU
Rozsah práce:	179 stran čistého textu
Datum odevzdání práce:	21. 2. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Dizertantka si zvolila ke zpracování v unijním právu dnes již hojně regulovanou problematiku ochrany spotřebitele. Téma jako takové sice není nové, ale s ohledem na vývoj judikatury Soudního dvora EU i sekundárního práva se jedná o aktuální problematiku.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma, tak jak ho autorka koncipovala, vyžaduje znalosti nejen unijní regulace spotřebitelského práva, ale i občanského práva, pravidel hospodářské soutěže či procesních pravidel. Jedná se nicméně o práci sepsanou v rámci postgraduálního studia, lze proto konstatovat, že téma je přiměřeně náročné na zpracování do podoby dizertační práce. Při zpracování tématu autorka používá obvyklé metody – zejména deskriptivní metodu a analýzu a syntézu. Deskriptivní metoda ovšem dle názoru oponentky v některých kapitolách příliš dominuje (např. kapitoly 8.2.1. či 8.2.2.).

3. Formální a systematické členění práce

Předložená dizertační práce je kromě úvodu a závěru logicky strukturována do osmi částí. První část je nazvána „Právně-teoretický a historický kontext ochrany spotřebitele v EU“. Oceňuji snahu dizertantky o úvodní teoretický přístup ke zvolené problematice, která má jinak výrazně praktický charakter. Autorka se zde zabývá soukromoprávní i veřejnoprávní rovinou ochrany spotřebitele či otázkou ochrany spotřebitele jako slabší strany, která samozřejmě představuje zásah do soukromoprávních vztahů. Oponentka ovšem nesouhlasí zcela s tvrzením autorky, že v současném soukromém právu pravděpodobně nenalezneme výraznější projev ochrany slabší smluvní strany, než je ochrana spotřebitele (s. 19). Obdobný výrazně ochránářský přístup lze nalézt v případě ochrany zaměstnance v rámci pracovněprávních vztahů. V části 2 se autorka zabývá relevantními prameny práva, zařazuje také alespoň stručnou kapitolu o vazbě na české vnitrostátní právo. Oponentka kladně hodnotí podrobnou analýzu stěžejního pojmu „spotřebitel“ v části 3., který není v unijní právu jednotně definován. Dizertantka dále poukazuje na terminologickou nejednotnost unijního práva u druhé strany těchto smluvních vztahů (podnikatel, obchodník atd.). V dalších částech, které lze považovat za těžiště dizertační práce, se autorka věnuje jednotlivým oblastem ochrany spotřebitele či dalším souvislostem – ochrana zdraví a bezpečnosti spotřebitele (část 4.), spotřebitelské smlouvy (část 5.), ochrana spotřebitele v hospodářské soutěži (část 6.) a v dopravě (7.). Sporným je zařazení kapitoly o ochraně osobních údajů do části věnované hospodářské soutěži. Jednak se jedná o problematiku odlišnou od ochrany hospodářské soutěže, jednak se týká ochrany potenciálně veškerých fyzických osob, nejen spotřebitelů. Autorka však zařazení této kapitoly zčásti vysvětluje (s. 135). V souvislosti s ochranou hospodářské soutěže je také třeba podotknout, že unijní právo neopoužívá pojem „soutěžitel“, ale „podnik“. Osmá část se zaměřuje na procesní prostředky ochrany spotřebitele a osvětu. Je škoda, že do ní autorka nezařadila také problematiku hromadných žalob, které by mohly nalézt ve spotřebitelském právu své uplatnění. Oceňuji uvedení dílčích závěrů na konec jednotlivých částí práce. S ohledem na množství cílů a hypotéz formulovaných v úvodu, by ovšem měl být vlastní závěr dizertační práce propracovanější.

4. Vyjádření k práci

Dizertantka nepochybně prokázala velmi dobrou znalost problematiky ochrany spotřebitele v právu EU. Oponentka má však jistou výhradu k vlastnímu uchopení zvoleného tématu.

Autorka v úvodu zmiňuje, že bude usilovat o jistou úplnost a komplexnost zpracování (s. 7). Tato ambice je ovšem u rozsáhlých témat, jakými ochrana spotřebitele v současném právu EU jistě je, ošidná. Při takovém koncipování práce vždy hrozí, že bude zpracováno velké množství dílčích témat do nedostatečné hloubky, přičemž zároveň vše vyčerpáno nebude. Těmito neduhy trpí do určité míry i předložená dizertační práce. Např. aspekt ochrany spotřebitele v hospodářské soutěži je sám o sobě rozsáhlým tématem s bohatou judikaturou Soudního dvora EU, které by vystačilo přinejmenším na samostatnou diplomovou práci. Celá řada aktů sekundárního práva je v práci zmíněna jen okrajově či jen ve vybraných souvislostech (např. směrnice 2008/122, nařízení č. 1169/2011), jiné nejsou zařazeny vůbec (např. směrnice 2015/2302, nové nařízení č. 2018/302). S tím také souvisí to, co již bylo zmíněno výše, že text je místy příliš popisný a prospěl by mu analytičtější přístup autorky. Na druhou stranu je třeba ocenit formulování jednotlivých cílů práce, které jsou relevantní a aktuální (např. otázka přebujelosti právní úpravy). Dizertantka se snažila pracovat nejen s primárním a sekundárním právem, ale i s rozsáhlou judikaturou Soudního dvora EU.

Dizertační práce má dobrou stylistickou i gramatickou úroveň. Autorka pracuje s řadou odborných zdrojů, českých i cizojazyčných, na něž průběžně odkazuje. Prameny práva v seznamu zdrojů se ovšem řadí chronologicky.

Jako celek předložená dizertační práce splňuje dle názoru oponentky požadavky kladené na dizertační práce a lze ji doporučit k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce dle názoru oponentky nevykazuje znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Velmi dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Dobrá.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Jisté výhrady oponentky k hloubce provedené analýzy jsou zmíněny shora.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. Má dle názoru dizertantky nějaký praktický význam zařazení čl. 38 o ochraně spotřebitele do Listiny základních práv EU?
2. Jaký je názor dizertantky na nahrazování směrnic nařízeními v oblasti ochrany spotřebitele (viz např. nařízení č. 1169/2011)? Jaké jsou výhody a nevýhody tohoto trendu v unijním právu v oblasti spotřebitelského práva?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu dizertační práce.
---	--

V Praze dne 17. 5. 2019

oponent/oponentka