

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno disertantky:	Mgr. Eliška Piklová
Téma práce:	Ochrana spotřebitele v rámci práva EU
Rozsah práce:	180 stran vlastního textu (úvod + části práce + závěr)
Datum odevzdání práce:	12. 2. 2019 (elektronicky); 13. 2. 2019 (tištěná verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Ochrana spotřebitele a jeho práv patří mezi aktuální a důležité otázky a politiky jak práva Evropské unie, tak i členských států. Lze konstatovat, že s neustálým rozvojem vnitřního trhu, bude tato politika nabývat ještě většího významu. V tomto ohledu lze jen přivítat každou práci, která se tímto tématem bude aktuálně zabývat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti evropského, občanského a obchodního práva;
- vstupní údaje a jejich zpracování – doktorandka vyhledala velké množství vstupních údajů (právní úpravy a rozhodovací praxe), které tvůrčím způsobem zpracovala;
- použité metody – odpovídají standardům vědecké práce.

3. Formální a systematické členění práce

V souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 4). Předložená práce se vedle úvodu a závěru člení na osm kapitol (Právně-teoretický a historický kontext ochrany spotřebitele v EU; Současná úprava ochrany spotřebitele v právu EU; Subjekty spotřebitelských právních vztahů podle práva EU; Ochrana zdraví a bezpečnosti spotřebitele; Spotřebitelské smlouvy; Ochrana spotřebitele v hospodářské soutěži; Ochrana spotřebitele v dopravě; Dostupnost procesních prostředků a osvěta jako součást efektivní ochrany spotřebitele). Práce má logickou strukturu a řazení jednotlivých kapitol. Některé kapitoly se dále dělí na podkapitoly, což zvyšuje přehlednost práce.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce je promyšleným zpracováním obsáhlé problematiky. Podle mého názoru se řadí mezi nadstandardní disertační práce v oboru Evropského práva. Autorka provedla podrobnou analýzu dostupné literatury, právní úpravy a rozhodovací praxe SDEU a z následné syntézy je na první pohled zřejmé, že se ve zkoumané problematice velmi dobře zorientovala. Promyšlenost práce a velmi dobrou orientaci v problematice také podtrhuje to, že autorka činí dílčí závěry jednotlivých kapitol. Ocenění si zaslouží také poctivost zpracování.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Doktorandka formulovala cíle práce takto: „ <i>nezůstat pouhým popisným dílem s teoretickým zaměřením, ale pokusit se též identifikovat případné mezery v ochraně spotřebitelů, a naopak i případné problémy, které mohou vznikat přebujelou regulací ve prospěch spotřebitelů (...) snaha o pojmenování tendencí a směřování dalšího vývoje práva v oblasti ochrany spotřebitele na úrovni EU.</i> “ Tyto cíle se jí podařilo beze zbytku splnit.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je originálním zpracováním tématu, obsahuje řadu úvah dobře argumentačně podpořených, není kompilátem jiných prací. Nebyla zjištěna vyšší míra podobnosti s díly jiných autorů.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu a není v tomto směru, co vytknout.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citace jsou jednoznačné pro nalezení citovaného pramene a jsou v práci použity jednotně. Autorka pracovala i se zahraničními prameny (psanými v anglickém jazyce). Rozsah použité literatury je z hlediska české a evropské právní úpravy dostatečný, z hlediska zahraniční literatury čítá několik položek vztahujících se k tématu práce.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy byla uzpůsobena tématu, zvoleným cílům a typu kvalifikační práce. Nejprve je pojednáno o obecných otázkách ochrany spotřebitele a posléze o otázkách specifických. Práci by jistě šlo zpracovat rozsáhleji a podrobněji, nicméně hloubka provedené analýzy je plně postačující pro tento druh vědecké práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je přehledný, grafy a tabulky nebyly využity, což není vadou s ohledem na téma práce a způsob jejího zpracování.
Jazyková a stylistická úroveň	Gramatická a stylistická úroveň předložené práce je výborná. V textu jsem neobjevila žádné gramatické chyby nebo neobvyklá slovní spojení. Práce jistě prošla pečlivou závěrečnou redakcí.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce.
------------------------------------	-------	--

- 1. Identifikace aktuálních tendencí vývoje ochrany spotřebitele na evropské úrovni (legislativní i nelegislativní činnost orgánů EU).*
- 2. Jaký je názor autorky na "ochranářský" přístup ve vztahu ke spotřebiteli (str. 185) a na určitou hypertrofii právní úpravy? Je možná změna paradigmatu?*
- 3. Možnosti a perspektivy ochrany spotřebitele v problematice "dvojí kvality potravin" na národní i evropské úrovni.*

V Praze dne 11. května 2019

doc. JUDr. Monika Forejtová, Ph.D.
oponent/oponentka