

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Lucia Posluhová

Název práce: Ako komunikovať zdravie? Kampane Ministerstva zdravotníctva Českej republiky v období 2012-2017

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura k tématu je obsáhlá, komplexní. Zahrnuje i důležité články, zdroje a studie.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Bakalářská práce Lucie Posluhové analyzuje pětileté období vládní komunikace na příkladu kampaní na ochranu veřejného zdraví Ministerstva zdravotnictví. Jedná se o komplikované a složité téma, ale diplomantka předkládá v práci jasnou a přehlednou strukturu, metodologii a teoretické koncepty planned behavior ad., podle nichž komunikaci posuzuje. Každopádně v dalším výzkumu by bylo dobré definice pojednat ještě více do hloubky i z filosofického pohledu, co je to vlastně efektivita ve zdravotní komunikaci (zachráněné životy?, prodloužení života?, zkvalitnění života?, vynakládané prostředky na léčbu?, snížení úmrtí na choroby – a které?, apod.).

Diplomantka si klade cíle, které jsou realistické vzhledem k možnostem a omezením bakalářské práce, a ty postupně naplňuje. Výzkum oproti teším provedla diplomantka kvalitativní, nikoliv kvantitativní, ale data důkladně zpracovala a vytěžila z něj relevantní poznatky. Soustředila se na konkrétní kampaně, které respondentům předkládá k hodnocení. Dochází k závěrům, které aplikuje do praxe a formuluje jako doporučení. Závěrem lze konstatovat, že na základě analýzy diplomantky lze doplnit současné poznání o stavu vládní komunikace v ČR, jak jej zachycuje zejména Štěpán Soukeník (bohužel necitovaný). Výsledek je pro Ministerstvo zdravotnictví poněkud nelichotivý a bylo by dobré, kdyby výsledky tohoto výzkumu byly zohledněny v praxi. Lze doplnit, že například zkoumaný videoklip v rámci kampaně Poslední típnutí má tragicky nízké počty zhlédnutí.

Celkově lze konstatovat, že celkově práce splňuje standardy, kladené na bakalářské práce, přináší nové poznatky a je na velmi dobré formální a obsahové úrovni.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak probíhá rozhodování o tématech kampaní? A jak by podle vás mělo probíhat tak, aby dosáhlo co největší efektivity v ochraně veřejného zdraví?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 6. 2019

Podpis:

.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahraďte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!