

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Kalousová Karin

Název práce: Femvertising v kategorii dekorativní kosmetiky v České republice

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schválené tezi došlo jen k mírné úpravě struktury práce. Autorka měla o textu poměrně jasnou představu již při tvorbě teze.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se ve své bakalářské práci věnovala u nás dosud nezpracovanému konceptu femvertisingu s cílem zjistit, zda je tento jev přítomen v reklamách na dekorativní kosmetiku na českém trhu. Co se týče obsahu práce, velmi pozitivně hodnotím teoretický rámec, ve kterém autorka prokázala schopnost kriticky pracovat s odbornými texty. Nezůstala navíc jen na úrovni kritiky genderových stereotypů v reklamě, ale kritice podrobila i samotné přístupy, které se vůči genderovým stereotypům vymezují. Následná analýza pak důsledně vychází z teoretického rámce, ze kterého pocházejí kritéria pro posuzování dvanácti analyzovaných reklam. Obsahově nemám analýze co vytknout, možná by však bylo přece jen lepší (s ohledem na množství analyzovaných spotů) zvolit jiný způsob prezentace výsledků. Výzkum přináší zajímavá zjištění, která mohla autorka v diskusi ještě více rozvinout.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	A
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A

3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po formální stránce autorce nemám co vytknout (kromě poznámky ke struktuře viz výše). Jazykově a stylisticky je práce na velmi dobré úrovni, také citační norma je dodržena. Autorka vhodně používá poznámkový aparát, stejně jako obrazové přílohy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Karin Kalousová se ve své bakalářské práci zabývala aktuálním tématem, výsledky výzkumu jsou zajímavé a původní. Navazující výzkum by se mohl věnovat nejen jiným segmentům, ale také porovnání komunikace značek v čase. Autorka prokázala schopnost samostatné práce i vědeckého myšlení, zároveň se však také snažila zpracovat všechny mé náměty a připomínky. Práci navrhuji hodnotit stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Do jaké míry podle Vás volba segmentu dekorativní kosmetiky ovlivnila výsledky výzkumu? Jak by výsledky podle Vás dopadly v jiných segmentech (uveďte 1 - 2 příklady)?
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!