

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Koničková Veronika

Název práce: Postoj českých internetových influencerů k fast fashion

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K menším změnám sice došlo, ale bylo to spíše důsledkem skutečnosti, že autorka odevzala již velmi detailně zpracovanou tezi. Již rok dopředu měla například domluveny rozhovory s konkrétními influencerkami. To, že některé z nich nakonec nemohly rozhovor poskytnout, nebylo možné ovlivnit.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka si zvolila velice aktuální téma vztahu módních influencerů k problematice fast fashion. Teoretická část je zpracována pečlivě a vychází z dostatečného množství relevantní odborné literatury. Důkladná je i metodologická kapitola, autorka provedla kategorizaci influencerů a v rámci každé takto vymezené skupiny realizovala rozhovor se dvěma respondentkami. Provedený výzkum přinesl velké množství zajímavých zjištění a autorka věnovala jejich prezentaci dostatečný prostor. Přesto mám k této části několik výhrad: zahrnula bych menší množství citací, případně bych je alespoň zkrátila; některé formulace a myšlenky se v průběhu textu opakují - v dílčích závěrech, diskusi, závěru práce; ocenila bych mnohem kritičtější přístup k získaným informacím, větší zasazení závěrů do kontextu problematiky fast fashion.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	C
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče struktury práce, zde jen znovu opakuji možná až příliš dlouhé citované pasáže z rozhovorů. Jinak je text logicky strukturován, je psán odpovídajícím stylem a jen místy se objevují chyby (o trochu častěji v citovaných pasážích, zejména v interpunkci). Všechny respondentky byly ženami, působí tedy trochu zvláště, pokud autorka místy píše o influencerech, respondentech apod. V přílohách práce jsou kromě všech přepsaných rozhovorů také ukázky z procesu kódování apod.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Veronika se ve své bakalářské práci zabývala postojem českých internetových influencerek k problematice fast fashion. K práci přistoupila opravdu zodpovědně, v zásadě k ní nemám větší výtky, krom toho, že mohla k získaným informacím zaujmout kritičtější postoj (možná i při realizaci rozhovorů?). Práce rozhodně splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a navrhuji ji hodnotit stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!