

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Chinh Cong Nguyen

**Název práce:** Corporate Culture of Social Enterprises

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Ing. Petra Koudelková, Ph.D.

Pracoviště: IKSŽ, FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se lehce odchýlila od tezí: výzkum byl proveden na dvou nikoliv na třech podnicích. Původně měly být pro práci vybrány podniky z jiného odvětví, ale toto odvětví bylo změněno, protože je výrazně atypické a výsledky by byly jen těžko přenositelné na zbytek firem z odvětví. Změny jsou konzultované.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	A
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce se opírá jak o českou, tak zejména o zahraniční literaturu. Tato část je velice dobře zpracovaná, autor se zde také vymezuje k jednotlivým typům sociálních podniků, které nejsou téměř vůbec v ČR zastoupeny. Dále diskutuje korporáční kulturu a kulturu v sociálních podnicích.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A

3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Bakalářská práce je po formální stránce v pořádku. Použitá grafika je čistá. Příloha v práci je vhodná. Práce je napsána v anglickém jazyce.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Autor si vybral téma, které je velmi zajímavé a z hlediska současného dění na českém podnikatelském trhu i aktuální.

Na kvalitně zpracovanou teoretickou část navazuje představení metodologie a samotné zpracování praktické části (individuální dotazování doplněno observací). Zvolení kategorií, do kterých je rozhovor členěn je logické a umožňuje čtenáři snadnou orientaci v textu. Výsledky výzkumu jsou shrnuty v části diskuze. Je patrné, že autor propojoval výsledky svého primárního výzkumu s teorií.

Výzkum kultury v sociálních podnicích není na českém území běžným tématem akademických ani vědeckých prací a aktuálně nejsou žádné nové konkrétní poznatky z této oblasti. Práce je proto ojedinělá a přináší zajímavé postřehy.

Při tvorbě této práce bylo rozhodnuto postupovat systematicky a vyčlenit si jen konkrétní odvětví služeb. Tento přístup přináší práci určité limity v podobě malého množství sociálních podniků s podobným zaměřením na českém trhu. Musíme však vzít do úvahy skutečnost, že na v celé ČR je aktuálně pouze 238 podniků. Přesto se autorovi povedlo udělat 6 rozhovorů, které už mohou být stavebním kamenem pro formulaci závěrů ohledně firemní kultury v daném typu sociálních podniků. Limitů si je autor vědom a jsou v práci uvedeny.

Celkově je práce zpracovaná na vysoké úrovni, originální a svým zaměřením může působit až průkopnický. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a na systematický přístup autora k práci, ji hodnotím stupněm A.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Myslíte si, že Česká republika v blízké budoucnosti aspiruje k tomu, aby zde vznikaly inovační sociální podniky namísto WISE podniků?
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31.5.2019

Podpis:

.....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**