

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Prevence sexuálního násilí v prostředí noční zábavy: Zhodnocení školení zaměstnanců nočních podniků z pohledu proškolených účastníků
Autor	Bc. Barbora Šťastná
Vedoucí práce	
Oponent práce	Roman Gabrhelík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Kvalitní a informativní abstrakt.</i></p> <p><i>Ve výsledcích by se mohlo objevit také negativní hodnocení, které by tak dodalo zjištění pohledu „z obou stran“. Zejména i proto, že v Závěru autorka uvádí, že uvádí „doporučení, která mohou posloužit k ...vylepšení školicí metodiky..“- podklad pro toto ale ve výsledcích nenajdeme.</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><i>Úvod do problematiky je vhodně strukturovaná a obsahuje všechna podstatná témata. Nicméně mnoho z odstavců, který se věnuje nějakému tématu, je čerpán z jednoho zdroje a obsahuje jednu citaci na jeho konci. Působí to na mě tak, že autorka pracovala správně, ale zjednodušovala si práci.</i></p> <p><i>Popis intervence (školení) bych navrhol zařadit do Metod.</i></p>	14 / max. 20

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Celá kapitola je zpracována standardně, nicméně řádně a formálně správně.</i></p> <p><i>Kapitola 10.3: Proč analyzoval data také vedoucí práce? Jaký vliv jeho práce měla na celkový výsledek předkládané studie? Dále, měl vedoucí práce skutečně čas analyzovat táž data nezávisle na autorce?</i></p> <p><i>Přestože respondentů nebylo mnoho, použila autorka nějaký software pro zpracování kvalitativních dat? To by jednak lépe mohlo pomoci při vlastní analýze, současně by to umožňovalo lepší práci druhé osobě, která analyzovala data (triangulace).</i></p>	<p>16/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><i>Silné stránky: Kladně hodnotím šíři záběru, zvolené okruhy, pečlivost při zpracování.</i></p> <p><i>Slabé stránky: Analýzy se mi zdají volněji pojaté, bez ambice hlubší analýzy a syntézy dat. Klíčové pasáže odpovědí respondentů jsou umístěny v kapitole, ale chybí mi řádný souhrn zjištění pro jednotlivé oblasti zájmu.</i></p>	<p>20 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>

Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce je přínosná v tom, že ošetřuje relativně málo diskutované téma, které je dáváno do souvislosti s prostředím noční zábavy a zábavního průmyslu v České republice.</i></p> <p><i>Evaluace implementace je významným nástrojem pro sledování úrovně zaváděných inovací (nejen) v adiktologii a souvisejících oblastech.</i></p>	12 / max. 15

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Zdařilá práce. Podrobnější komentáře viz v jednotlivých sekcích výše.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proč by měl být popis intervence (školení) zařazen spíše do sekce Metody? 2. Proč analyzoval data také vedoucí práce? Jaký vliv jeho práce měla na celkový výsledek předkládané studie? 	
Body celkem	77 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci ne/doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
Datum	31.5.2019	
Jméno a příjmení, podpis	Roman Gabrhelík	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56