

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Barbora Pavlíková

**Název práce:** Zobrazení lidského těla v médiích a jeho vnímání mládeži

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ, KMS

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odevzdaná práce se v porovnání se schválenými tezemi liší ve své struktuře, která byla vhodně upravena a změny byly v úvodu vysvětleny. Barbora práci svědomitě, pravidelně a dlouhodobě konzultovala. V rámci psaní práce udělala znatelný pokrok. Byla radost s ní spolupracovat.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Rešerše literatury odráží interdisciplinární povahu práce, dotýká se tedy několika oblastí. Přestože je díky tomu rešerše v jednotlivých oblastech omezena, jako celek je zpracována kriticky a cíleně se snahou identifikovat příležitost a nutnost empirického výzkumu v dané oblasti. Velmi osvěžující je především zkoumání vnímání druhých na základě vizuální prezentace jejich vzhledu, čímž se práce vymyká hojnému výzkumu zaměřeného na otázky sebepojetí, body image, apod. Slabinou je povrchní teoretické zarámování metodologie a metod výzkumu. Empirický výzkum je však dobře cílený, vytvořený, uskutečněný a analyzovaný. Jelikož však není příliš teoreticky podepřen, hodnotím body 2.2 a 2.3 stupněm B. Závěry jsou podloženy a to jak empirickým výzkumem v analytické části, tak literaturou v závěrečné diskuzi. Dílčí závěry a zjištění jsou velmi přínosné, originální a přitom střízlivé bez zbytečně přehnaných interpretací - Barbora se zde prokázala jako nadějná výzkumnice.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	B

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hodnocení struktury práce stupněm B se pojí k chybějícím teoretickým částem v sekci metodologie. Jinak je po všech stránkách tato práce dobře zvládnutá.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Originálním přínosem je výzkum vnímání druhých na základě vizuální prezentace jich samotných a také celkově velmi dobře připravený, uskutečněný a vyhodnocený výzkum s mládeží. Slabou stránkou je málo teoreticky zarámovaná metodologie výzkumu. Celkově se však jedná o výbornou práci, která po všech stránkách splňuje nároky a požadavky kladené na bakalářskou práci.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**