

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Kubica
Téma práce:	Vybrané problémy technologické realizace evropské ochrany osobních údajů
Rozsah práce:	87 stran čistého textu
Datum odevzdání práce:	1. 4. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zvolené diplomantem je nepochybně aktuální, jednak nařízení č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (GDPR) se teprve krátce aplikuje v praxi, jednak rychlý technologický rozvoj přináší z hlediska právního nové výzvy, mj. v oblasti ochrany osobních údajů.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročnější ke zpracování do podoby diplomové práce s ohledem na svou multidisciplinární povahu. Vyžaduje znalosti nejen práva EU, ale také informačních technologií (autor se zaměřuje na problematiku Big Data a automatizovaného individuálního rozhodování). Autor používá standardní vědecké metody, především deskriptivní a analýzu a syntézu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je kromě úvodu a závěru členěna logicky na tři hlavní části. Autor správně zařadil nejprve obecnější část věnovanou ochraně osobních údajů a právu na soukromí s důrazem na lidskoprávní rovinu, neboť GDPR má úzkou vazbu na základní práva EU a informační technologie, přes jejich přínos, představují určitá rizika mj. z pohledu ochrany základních práv. Těžiště práce lze spatřovat v části 3 Big Data a v části 4 věnované automatizovanému individuálnímu rozhodování, která analyzuje v kontextu GDPR. S ohledem na technickou složitost zvoleného tématu kladně hodnotím zařazení dílčích závěrů, představujících syntézu zvolené problematiky. Je třeba ocenit také závěr, v němž autor představuje své úvahy *de lege ferenda*.

### 4. Vyjádření k práci

Autor se v diplomové práci zabývá vysoce aktuální problematikou, vyžadující nejen dobrou znalost práva, ale také široké znalosti z oblasti informačních technologií. Autor zvládl náročné téma výborně zpracovat a předložená diplomová práce má nepochybně nadstandardní charakter. Diplomant v ní velmi dobře demonstruje výzvy, které přináší technologický rozvoj pro ochranu subjektivních práv a právní regulaci. Zároveň z diplomové práce vyplývá, že právo nemá rezignovat na vysoké standardy ochrany, ale právě naopak. Kromě právní analýzy tvoří podstatnou část práce také technické pasáže, které považuji za nezbytné s ohledem na zvolené téma. Některé věty jsou však na hranici srozumitelnosti pro právníka, např. souvětí na s. 34: „Působ analýzy velkých datových setů tkví v kontinuálním používání nových metod, které v důsledku vedou k nalézání překvapivých vztahů a korelací mezi různými údaji datového setu.“

Práce má vysokou úroveň také po formální stránce. Autor pracuje s množstvím odborných zdrojů, na které průběžně odkazuje. Drobné vady nesnižují výrazně kvalitu diplomové práce (např. prameny práva a další právní dokumenty je třeba řadit chronologicky).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomová práce nevykazuje dle názoru oponentky znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Ano, viz výše.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Nadstandardní.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Nadstandardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá, poznámka k tomu viz výše.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor na s. 53 uvádí v souvislosti s *big data*, že podle některých názorů by měla být změněna koncepce osobních údajů tak, že by se na ně nahlíželo jako na majetek. Jaké právní důsledky by měla taková změna koncepce?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou diplomovou práci <b>doporučuji</b> k ústní obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	<b>Výborně.</b>

V Praze dne 8. 6. 2019

\_\_\_\_\_  
oponent/oponentka