

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Jan Kubica
Téma práce:	Vybrané problémy technologické realizace evropské ochrany osobních údajů
Rozsah práce:	87 stran
Datum odevzdání práce:	Duben 2019
Autor posudku:	Doc. Mag. phil. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil téma, které je velmi aktuální. Autor zkoumal novou úpravu ochrany osobních údajů ve světle náročných komunikačních technologií. Uchopení této souvislosti je náročným úkolem, jelikož vyžaduje vedle správné interpretace komplexních právních norem také velmi dobrou orientaci v mimoprávních otázkách. Ve světle dostupných pramenů je zvolená problematika vhodným předmětem diplomové práce na právnické fakultě.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti. Autor porovnal obsah dosavadní úpravy osobních údajů s nově přijatou úpravou ochrany osobních údajů a vymezil potenciální přínos nových pravidel ve světle rychlého technologického vývoje. Narazil přitom na řadu problémů, které dosud nebyly v české odborné literatuře důkladně reflektovány. Zpracování tématu vyžaduje také schopnost pracovat s judikaturou a zařadit judikaturu k původní úpravě do kontextu úpravy GDPR.

3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru autor členil svoji práci do tří hlavních kapitol. Podle autora je hlavním cílem práce „zhodnotit funkčnost a perspektivy evropské ochrany osobních údajů pro vybrané technologické fenomény a představit několik úvah *de lege ferenda*“.

V první kapitole autor nastínil některé koncepční úvahy související s lidskoprávní koncepcí soukromí a osobních údajů. Též (velmi stručně) vymezil rámec relevantní právní úpravy. Za stežejní lze považovat následující dvě části věnované přístupu k tzv. „big data“ a automatizovanému individuálnímu rozhodování. Na tomto místě autor nejprve představuje podstatu technologické dimenze problému a následně analyzuje právní řešení na základě příslušných (velmi obecných) norem GDPR a právní praxe. Co se týče problematiky big data, autor vymezil řadu zásad ochrany osobních údajů, které lze částečně opřít o dosavadní právní praxi. Podle autora jsou tyto zásady v podstatě aplikovatelné také na zpracování big data. Autor však poukázal též na určité nejasnosti v úpravě, které je třeba řešit pomocí rovnováhy protichůdných zájmů. Ještě větší problémy aplikace pravidel GDPR zjistil autor v souvislosti s využíváním algoritmů pro automatizované individuální rozhodování. *De lege ferenda* autor doporučuje explicitní zavedení práva na vysvětlení do normativního textu GDPR. Problematický je také faktický rozsah kontrol ze strany dozorcích úřadů.

Závěry práce jsou přehledné a nastiňují perspektivy dalšího vývoje právní úpravy ve světle nových technologií komunikace.

4. Vyjádření k práci

Diplomant předložil velmi kvalitní studii, která jak z formálního hlediska, tak i obsahově splňuje kritéria kladená na diplomovou práci na Právnické fakultě UK, a částečně tyto standardy i překračuje. Autor prokázal samostatný vědecký přístup ke složitému a aktuálnímu tématu. Závěry práce jsou dobře argumentovány.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor dosáhl vytyčených cílů.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor práci zpracoval samostatně, nejde o plagiát.
Logická stavba práce	Logická struktura práce odpovídá stanoveným cílům.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je na velmi dobré úrovni.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kvalitu analýzy lze označit za nadstandardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce splňuje formální kritéria kladená na tento druh vědecké práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Dobrá jazyková úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Autor připouští, že realizace práva na vysvětlení může narazit na ochranu obchodního tajemství (str. 85-87). Jde pouze o obchodní tajemství související s koncepcí samotného algoritmu nebo také o faktory, které se do algoritmu v různé míře promítají?
2. Jakým způsobem lze zabránit např. etnické diskriminaci v souvislosti s tzv. *proxy information*? Mají být do procesu zkoumání algoritmické diskriminace více zapojeny i antidiskriminační orgány?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 24.5.2019

vedoucí diplomové práce