

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Zelinková Petra

**Název práce:** Cestovatelský blog jako marketingový nástroj

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Rosenfeldová Jana

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka oproti schváleným tezím upustila od záměru realizovat dotazníkové šetření týkající se povědomí o cestovatelských blozích. Tato změna byla konzultována s vedoucí práce a je pro výslednou podobu práce přínosem. Autorka se alespoň mohla plně soustředit na obsahovou analýzu blogů a jejich autory.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Co se týče teoretické části práce, ta je zpracována skutečně důsledně, ale místy je možná až příliš podrobná a zabíhá do zbytečných detailů. Není například potřeba, v práci zaměřené na cestovatelské blogy, definovat marketing, marketingový mix, Facebook a řadu dalších pojmů. Navazující výzkum je rozsáhlý (jedná se vlastně o tři analýzy) a poctivě zpracovaný, přesto mám k němu pár poznámek: není jasné, jakým způsobem byly vybrány zkoumané blogy; na to, jak velké množství informací autorka v rámci analýzy blogů získala, nejsou závěry nijak převratné a často jsou formulovány spíše obecně a opatrně (blogy obsahují kvalitní fotografie, blogeři přispívají pravidelně, několikrát do měsíce). Data bylo určitě možné mnohem více vytěžit. Totéž platí i o deseti rozhovorech s blogery, ze kterých navíc mohlo být v textu uvedeno více citací. Naopak případová studie je z mého pohledu zbytečně dlouhá a často se v ní opakuje již dříve napsané. To však nic nemění na skutečnosti, že text je ve všech svých částech zpracován kvalitně a důsledně.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem

3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	A
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, chyby se v textu objevují jen výjimečně (interpunkce). Co se týče citační normy, hlavní výtka směřuje k tomu, že u zdrojů nejsou téměř nikde uvedeny čísla stran (a to ani u citací). V seznamu literatury nemají všechny zdroje stejný formát.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Petra si zvolila velice zajímavé a aktuální téma, které se pokusila zpracovat opravdu komplexně. V některých pasážích je text velmi kvalitní, jinde však obsahuje drobné nedostatky, které jsem již zmínila výše (nedostatečně vytěžená data, citační norma). Předložený text zcela jistě splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci a celkově ho hodnotím stupněm B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!**