



**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**



**Institut sociologických studií
Katedra veřejné a sociální politiky**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponenta práce

Autor práce: Alexandra Lacinová

Název práce: Kde budu bydlet a kdo mi pomůže? Přechod mladých dospívajících z dětských domovů do samostatného života v Jihočeském kraji.

Autor posudku: Mgr. Jan Kohoutek, PhD.

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na důležité téma sociální politiky vztahující se k problematice odchodu mladých dospělých z dětských domovů a jejich začleňování se do společnosti. Práce využívá kvalitativní design čerpající empirické poznatky z regionální případové studie (Jihočeský kraj). Hlavním cílem práce je „popsat přechod mladých dospívajících, kteří opouštějí ústavní výchovu a začleňují se do společnosti“ (str. 14). Souvisejícím vedlejším cílem je identifikovat formy sociální pomoci v oblasti bydlení pro cílovou skupiny mladých dospívajících opouštějících dětské domovy. Na cíle práce jsou navázány výzkumné otázky. Jak cíle, tak otázky jsou relevantně formulované, chybí v nich však analytické zaměření na identifikaci bariér limitující sociální začleňování cílové skupiny (což však autorka implicitně v práci činí). Též není z kontextového přehledu (varianty pomoci) ani teoretických východisek zřejmé, proč se výzkum specificky zaměřuje na faktor bydlení (jde jistě o významný faktor, nicméně totéž lze říci např. i o dosaženém vzdělání či (s tím souvisejí) nalezení a udržení stálé práce).

Práce je kontextově ukotvena v popisu systému relevantních sociálních služeb vč. seznamu projektů. Teoretickými východisky práce jsou: perspektiva životního cyklu, koncept vynořující se dospělosti, pojem naučené bezmocnosti a teorie sociální inkluze (str. 20). Poměrná značná pozornost – i z hlediska délky textu – je věnována metodologii práce. Z metodologického hlediska je nutno ocenit rozsah i četnost rozhovorů, jež autorka realizovala. Nicméně navzdory devíti stranám metodologie není z práce zřejmé, zdali byly ve výzkumu zvoleny polo-strukturované rozhovory (či volné, nestrukturované), jaké otázky byly kladeny s ohledem na tři skupiny respondentů (stejně, nebo rozdílné v čem?), proč respondenti často odbíhali od tématu (konstatováno na str. 26) resp. jaká strategie (pokud) byla zvolena s ohledem na udržení rozhovoru v stanoveném tématu.

Samotná empirická zjištění vč. identifikovaných obtíží (návrat do původní rodiny), jsou relevantní a užitečná, byť částečně očekávatelná. Bylo by vhodné výsledná zjištění velmi krátce



diskutovat ve vztahu k zvoleným teoretickým východiskům/konceptům. Též by bylo vhodné explicitně odpovědět na zvolené výzkumné otázky, byť tak autorka nepřímo činí v závěrečné části práce. Z formálních hlediska je práce odpovídající, s řídkým výskytem drobných pravopisných překlepů.

Celkově předkládaná bakalářská práce splňuje kritéria a požadavky na tento typ práce vč. stručné formulace doporučení pro další výzkum ve zkoumané oblasti.

Otázky k obhajobě:

1. Vyjasněte relevanci výsledných empirických zjištění specificky ve vztahu k teorii sociální inkluze.

**Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě
a hodnotit ji známkou „C“.**

Datum: 3.6. 2019

Podpis: