

POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT


Název	Analýza rehabilitační komponenty doléčovacího programu na bázi Apolinářského modelu léčby závislosti na návykových látkách
Autor	Bc. Kateřina Ostrčilová
Vedoucí práce	Prof. PhDr. Michal Miovský, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Kateřina Svěčená, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5). Abstrakt koresponduje s obsahem práce.</p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána odborná literatura převážně staršího data (31 zdrojů před rokem 2008 – včetně a 15 zdrojů po roce 2008), Klientka pracuje převážně s českou literaturou (pouze 7 zdrojů z celkového počtu 46 je cizojazyčných). U některých informací není jasné, odkud je studentka čerpala, např. není jasné, odkud je informace ze str. 28 o terapii pohybem v egyptských chrámových léčebnách. Citaci zde studentka uvádí na konci odstavce před koncem věty (před tečkou, nikoli za tečkou), proto citovanou autorku vztahují pouze na předchozí větu, u které je uvedena.</p> <p>V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předěšlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), studentka se snaží v práci správně citovat, nicméně všechna fakta citována nejsou nebo studentka citovala sekundární zdroj (5-10). Např. na str. 18 proces změny od Procházkova a di Clemente (převzato pravděpodobně od doc. Kaliny,</p>	10 / max. 20

<p>Použití metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p><i>nikoli od uvedeného autora). Studentka nesprávně cituje přímé citace – nechává je běžným písmem – nepoužívá kurzivu.</i></p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>18/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Studentka se pokusila v rámci interpretace získaných poznatků zpracovat také téma Ekonomické rozvahy nad výdělečností fyzioterapeuta na lůžkových odděleních Kliniky adiktologie VFN, které se pojí ke kapitole v teoretické části: „<i>Vykazování zdravotní péče u Apolónie vs. Fyzioterapie</i>“. Toto téma by však zasluhovalo být samostatným tématem práce a překračuje požadavky na magisterskou práci v tomto rozsahu. Pravděpodobně i z toho důvodu zde studentka uvádí nepřesné informace o vykazování fyzioterapeutických výkonů. Rozlišuje zde práci fyzioterapeuta na adiktologickém lůžkovém oddělení a fyzioterapeutickou péči, která je hrazena dle výkonů. – studentka zde neuvádí, z jakých pramenů čerpala. Nicméně v běžné praxi je úhrada péče velmi složitou záležitostí, kdy většinou záleží na smluvních podmínkách s pojišťovnou a typu zdravotní péče, tedy zda se jedná o lůžkové oddělení či ambulanci péči, a to bez ohledu na to, zda se jedná o rehabilitační oddělení nebo adiktologické oddělení. Studentka zde jako příklad uvádí špatný název výkonu 21225.</p>	<p>23/ max. 30</p>

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické struktury textu (8-11)</p> <p>Bohužel má studentka v práci formální a gramatické chyby, např.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Hned v obsahu práce jsou některé kapitoly zakončeny dvojtečkou - Některé věty nedávají smysl – chybí shoda podnětu s přísudkem, např. str. 15: "...<i>mohou využít i náhodná toxikologická vyšetření...</i>". Ovšem postrádám informaci, kdo. - V jedné větě, jsou uvedeny různé pády podstatných jmen, např. na str. 20: "...<i>dělení pohybu dle Kučery a Dylevského (1999):</i>" <ul style="list-style-type: none"> - <i>Spontánní aktivitu....</i> - <i>....</i> - <i>Psychická stimulace..."</i> 	<p>8/ max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce má logickou strukturu, vhodně zvolené výzkumné metody a interpretaci výsledků. Za slabé stránky práce považují nepřesnosti, formální i gramatické chyby. Přestože se autorka snaží citovat literaturu, u některých informací není jisté, odkud je čerpala – pravděpodobně je to nepřesnou formou citace. Studentka špatně užívá přímou citaci v uvozovkách, nepoužívá kurzívu. Studentka pracuje převážně se starší literaturou.
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jaký je správný aktuální název fyzioterapeutického zdravotnického výkonu 21225, platný od 1.1. 2019, než jak jej uvádíte na str. 42? 2. Znáte novější definici rehabilitace od WHO, než je ta z roku 1981, kterou uvádíte na str. 22? 3. Odkud máte informaci ze str. 26, že správná anamnéza je 90% diagnóza? 4. Uvádíte, že je nezbytné, aby v současné době měl každý fyzioterapeut VŠ vzdělání. Je tomu tak v praxi? Dokážete to podložit nějakým adekvátním zdrojem – legislativou?
Body celkem	74 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>
Datum	21.5.2019
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D. 

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75–98	85–102
Dobře	51–74	66–84