

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Kristýna Háčková

Název práce: : Životní styl českých singles: zaměření na sexuální a intimní život

Vedoucí práce: Michal Kotík

Oponentka: Markéta Mazáková Šetinová

Navržené hodnocení: Výborně A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce, resp. výzkumné otázky jsou zřetelně formulovány v 2.1 a závěry práce vytčenému cíli odpovídají.

Práce je logicky vystavěna vzhledem ke zvolenému téma práce a umožňuje čtenáři velmi dobrou orientaci v textu. Je vhodně strukturována - zvoleny systém části, kapitol a podkapitol je dostatečně podrobný.

V 1. části je vytvořen vhodný teoretický rámec pro výzkum, v části 2. se nachází metodologie, 3. část je věnována analýze získaných dat a jejich intepretaci. Závěry analýzy a následná diskuse je pak ve 4. části.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. I když seznam literatury není přehnaně velký, obsahuje zcela relevantní literaturu včetně cizojazyčné (angličtina) pro tento typ kvalifikační práce a zvolené téma. Jen drobná poznámka: Ač se na text Počtová 2011 autorka odvolává při diskusi pojmu single, nejde o odbornou literaturu ale o zdroj.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Výzkumný vzorek 4+4 byl v podstatě vybrán metodou sněhové koule a je pro účely práce dostačující. Použitá metoda tematické analýzy, postavená na polo-strukturovaných rozhovorech s využitím otevřeného kódování je vhodně zvolena a odpovídá cíli práce. Autorka plně využívá vytvořený teoretický rámec. Její argumenty vycházejí z důkladně provedené analýzy rozhovorů a citáty slouží jako ilustrace k autorčím zjištěním. Analýza a syntéza získaných dat probíhá v dimenzích: životní styl singles – typologie sexuality a intimity – sexualita a intimita v „nesexuálních vztazích“, morálka a genderové stereotypy.

Závěry analýzy a jejich diskuze jsou přehledně představeny v poslední části práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autorka dbá na to, aby převzatá tvrzení a zjištění byly řádně „ozdrojovány“.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je napsána živým, čtivým jazykem, pravopisných chyb typu „4.2 Sexualita a intimita: vztahový typologie“ (s. 2) či „každého jednice“ (s. 57) v práci příliš není. Autorka někdy používá ne zcela správné české vazby. Sexualita se obvykle neuplatňuje, jak tvrdí autorka na s. 17 ve výzkumné otázce B „Jak je uplatňována sexualita a intimita v životě single lidí?“ (s. 17). Obdobný problém je ve větě „...většina ... poukázala na to, že by v sexualitě pohlaví měla panovat rovnost...“ (s.52).

Analogicky místo „Moralita sexuálních a intimních vztahů“ (s. 57) by mělo správně být Morálka sexuálních a intimních vztahů - moralita se používá spíše ve smyslu literárního žánru, který zprostředkovává mravní výzvu. Tato záměna pojmu se ještě několikrát v textu vyskytuje. Zmíněné nedostatky by odstranilo ještě jedno přečtení textu.

Odkazový aparát je používán správně.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak by se blíže prozkoumávaly – v části 4.7 zmíněné, struktury sexuálních a intimních vztahů u singles a na jaké konkrétní otázky by se autorka zaměřila?

Celkové hodnocení práce:

I přes drobné výtky, uvedené výše autorka splnila požadavky na tento typ kvalifikačních prací kladené. Práci k obhajobě doporučuji a s ohledem na výše uvedené navrhuji hodnocení Výborně A.

Datum: 4 června 2019

Podpis: Michal Kotík