

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Martina Papoušková

Název práce: Mapování irofilní komunity v České republice

Vedoucí práce: Barbora Spalová

Oponent/tka: Jakub Grygar

Navržené hodnocení: E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce vychází s dlouholetého zájmu autorky o praktikování irských tanců v ČR. Autorka se snaží na „svou“ komunitu podívat ze sociálně antropologické perspektivy, ptá se, jak komunita vznikla, jak se proměňovala, jak se vyvíjí dnes, o jaký typ komunity se jedná, jak se udržuje, jak se proměňuje pod vlivem globalizace irského tance, která přináší proměnu původně lokalizované kultury v deterritorializované umění blízké sportu.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Teoretické zázemí autorky není příliš bohaté, nicméně je třeba ocenit, že autorka si vyhledala relevantní antropologické studie irského tance (Foley 2001, 2011; Kaul 2007, 2009; Meyer 1995).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, vytváření a popisu) a metod jejich analýzy?

Práce stojí především na šesti rozhovorech s tanečnicemi z různých skupin a doplňkově také na pozorováních na sessions a soutěžích, ze kterých sice autorka psala fieldnotes, ale nikde je pak v práci necituje, byť se i o ně opírá v závěrech (str. 50 -51). Nezanedbatelné jsou také dlouhodobé zkušenosti autorky se zkoumanou komunitou, které ale rovněž nijak nereprezentuje, pouze se zabývá na obecné rovině insiderským výzkumem. Je však zjevné, že jí pomáhají zjemňovat analýzu provedenou celkem přímočarým kódováním ve vztahu k výzkumným tématům. Struktura rozhovoru (str. 56-57) prošla úpravami, které autorka nezmiňuje, ale které rozhodně pomohly k sociálně vědnému rámování práce.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka spíše shrnuje to, co k jednotlivým tématům říkají účastníci výzkumu. Sociálně vědné rámování je poznat spíše v tom, jak otázky klade. Teorie sociální paměti zůstává v interpretaci nevyužita a vztah lokální – globální je spíše naznačen a v závěru práce je na něj poukázáno jako na směr, kam by mohl výzkum pokračovat (např. skrze analýzu fungování komunity na sociálních sítích).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formálně, gramaticky i stylisticky je práce zcela v pořádku (až na odkaz Assmann 1995, kam se omylem vloudil ještě jeden autor).

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Potenciál práce jsme spatřovala v zajímavém propojení tance jako tělesného, intersubjektivního až rituálního „tmelu“ komunity, to však ještě čeká na rozvoj autorčiných terénních i analytických zkušeností.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Je možné v komunitě vidět pokusy o usazení, kodifikování paměti komunity, o její přesun z komunikativní do více stabilizované podoby?
2. Jak komunitu ovlivňuje nárůst zájmu o soutěžní podobu tance?

Celkové hodnocení práce: Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ji hodnotit stupněm E.

Datum: 4. 6. 2019

Podpis: