

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Pavel Bederka**

Téma a rozsah práce: **Internet a mezinárodní právo soukromé, celkem 55 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 19.6.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si zvolil velmi aktuální téma, práce byla původně nazvána „Internet a mezinárodní právo soukromé“. Po následné dohodě se mnou bylo téma upřesněno na digitální obsah v evropském právu (v podtitulu), což je téma v současné době intenzívně projednávané regulace v rámci Evropské unie: práci v této nové poloze jsem proto uvítala.

2. Náročnost tématu:

Téma internetu a digitálního obsahu je stále nové, rychle se vyvíjí a je samo o sobě nepochybně náročné. Diplomant práci rozdělil na tři poněkud nesourodé části – Rozhodné právo a mezinárodní pravomoc, CISG a Digitální obsah v evropském právu, v rámci nichž se zabývá nejen tím, co je všeobecně známo, ale zároveň se snaží upozornit na řadu současných otázek. Na práci, která je do určité míry inovativní a velmi aktuální, je vidět velký spěch, v němž byla finalizována, diplomant práci po sobě ani nepřečetl. To je velká škoda: i formální stránka má velký význam a určitě ovlivňuje celkový dojem.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je poměrně logicky rozvržena, vychází od obecného a směřuje ke zvláštnímu. Práce sestává pouze ze tří kapitol, dále vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomant naznačuje cíl své práce, jímž je, jak uvádí, představit některé inovativní instituty navrhované směrnice o poskytování digitálního obsahu a porovnat její aplikační sféru s předchozí unifikací iniciativou EU, návrhem CESL; pro ilustraci je též užitá CISG, resp. její vymezení pojmu „zboží“ (s. 2). Úvod práce odkazuje na konkrétní smlouvu, která je údajně uvedena v příloze 1 (s. 3 a 19), ale přílohu jsem bohužel nenašla. První kapitola uvádí rozhodné právo a mezinárodní pravomoc, diplomant v podstatě parafrázuje ustanovení

základních předpisů a literaturu. Poznámkový aparát je ovšem zcela nestandardní, autor či jiný zdroj je uveden v poznámce a poté je již „důmyslně“ odkazováno pouze na číslo této poznámky, případně ještě zprostředkovaně dále (např. pozn. č. 78 odkazuje na pozn. č. 76, ta odkazuje na pozn. č. 59). Ve větách často není shoda, chybí slova a věty někdy nedávají smysl. Dotaz ke s. 12-13: diplomant by měl blíže vysvětlit nesouhlas s názorem Svantessona. Ke s. 14: současný význam Římské úmluvy není uveden přesně, nutno uvést na správnou míru. Ke s. 23: nutno vysvětlit tvrzení, že „nařízení Řím I k v případě absence volby rozhodného práva vede v případě služeb konzistentně k užití práva státu poskytovatele.“ Druhá kapitola se zaměřuje na pojetí software jako zboží podle CISG. Třetí kapitola se zabývá digitálním obsahem v evropském právu, tato kapitola je do značné míry nová a originální, diplomant zmiňuje některá významná rozhodnutí Soudního dvora EU a naznačuje zajímavou diskusi, která probíhá. Dotaz ke s. 29: jak je to s pojmy kaskáda a alternativa, takto asi výčet opravných prostředků popisovat nelze. V rychlosti je představen i návrh směrnice o digitálním obsahu (s. 36 n.), zajímá mne diplomantův názor na paralelní existenci této směrnice a dalšího unijního předpisu o prodeji zboží online (ke s. 43).

V Závěru diplomant shrnuje výsledky, k nimž v práci dospěl. Závěr je zajímavý, i když spíše jen načrtnutý, napsaný ve spěchu. Dotaz ke s. 46–k převoditelnosti trvalé licence k softwaru, to by asi chtělo ještě se blíže nad otázkou zamyslet. Diplomant by také měl vysvětlit dva poslední odstavce Závěru, které, tak jak jsou napsány, nedávají smysl.

4. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám připomínky a dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práce je na hranici mezi vrácením k dopracování (z formálních důvodů) a známkou dobře. Práci jsem se rozhodla doporučit k ústní obhajobě. Je sice velmi nedbale napsaná, s nestandardním poznámkovým aparátem, ale čerpá z poměrně bohaté zejména zahraniční literatury i ze zcela aktuálních zdrojů. Navíc obsahuje řadu podnětů a myšlenek, což někdy u pečlivě napsaných diplomových prací naopak postrádám.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci proto předběžně hodnotím známkou dobře, bude záležet i na ústní obhajobě.

V Praze dne 19.7.2018

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.