

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Martin Neumahr

Název práce: Analýza twitterové kampaně Donalda J. Trumpa v amerických prezidentských volbách 2016

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ing. Mgr. Magdalena Fiřtová
Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce má konkrétně stanovený cíl - za pomoci analýzy twitterové komunikace prezidentského kandidáta Donalda Trumpa identifikovat prvky negativní kampaně proti Hillary Clintonové a sledovat, jak se nepravdivá tvrzení v průběhu kampaně proměňovala.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

První část práce z nejasně definovaného důvodu povrchně popisuje úlohu a typy marketingových nástrojů v amerických prezidentských volbách a teprve na straně 27 zacíluje na samotné téma práce - twitter. V závazném úvodu chybí rozbor použité literatury, resp. přehled dosavadní literatury k tomuto tématu. Druhá kapitola sice představuje teorii negativní kampaně, ale omezuje se na stručnou definici konceptu a opomíjí akademickou diskusi k vlivu a dopadu této kampaně či k eventuálním nástrojům, které lze používat. Právě tato literatura by byla cenná a inspirativní pro interpretaci autorových výsledků. Některé použité zdroje v první části (např. marketingppc.cz či nápověda GoogleAds) vnímám jako problematické, zejména když koncept negativní kampaně nabízí tak široké možnosti vědecké literatury.

Z metodologického hlediska jednoznačně postrádám zpřesnění postupu kódování vybraných tweetů. Autor nespecifikuje, jak přesně tweety filtroval. Výsledek analýzy v této kategorii nabízí pouze informaci o počtu příspěvků, kde je Hillary Clintonová označená slovem „crooked“ a počtu tweetů k aféře s e-maily. Není tedy jasné, kolik tweetů bylo negativních celkem, kolik jich bylo negativních vůči Hillary Clintonové. Považuje-li autor za negativní tweety inzultující nebo i jen kritické apod. Problém filtrování je patrný v analýze twitterových příspěvků o Billu Clintonovi. Na jedné straně autor tvrdí, že Trump „mnohokrát umístil na svůj twitterový účet příspěvky o manželu Hillary Clinton“ (str. 34), avšak příspěvků obsahujících slovo Bill Clinton identifikuje pouze 0,34% z celkového vzorku (str. 35). Je-li první část tvrzení pravdivá, pak otázka zní, jestli použité filtrování dává dobré výsledky.

Dalším metodologickým otazníkem je, proč v druhém hodnotícím kritériu „Do jaké míry se Trumpova nepravdivá tvrzení měnila v průběhu zkoumaného období“ práce volí kromě Hillary Clintonové námátkou další dvě tvrzení, jejichž pravdivost sleduje. Tak malý a zcela náhodně vybraný vzorek nenabízí žádné použitelné vodítko pro další relevantní interpretaci.

Interpretace zůstává nejslabším bodem celé práce, jelikož nabízená analýza nabízí velmi málo materie k použití. V závěru autor uvádí (str. 49), že Trump „svou protikandidátku atakoval často, vždy s agresivním tónem, tak aby ovlivnil její potenciální voliče a získal je na svou stranu.“ Předložená práce však neposkytla žádný důkaz na podporu tohoto tvrzení.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Citační norma nekonzistentní: vlastním způsobem upravený závorkový systém, který na řadě míst přechází do poznámek pod čarou (např. poznámka 10 a 11, či tweety Donalda Trumpa). Nestandardně se zde mísí odkazy na konci textu se závěrečnou bibliografií, kdy první část bibliografie jsou odkazy na literaturu a druhá část seznamu je obecně konzultovanou literaturou. Druhá část nepoužívá povinné abecední řazení a odlišně od první části nepoužívá italku v názvu zdroje. V novinových zdrojích chybí povinné datum publikace článku.

Jazykový projev: přijatelný, i když by text zasloužil pečlivější korektury (např. Republikánská strana, na mnoha místech chybějící interpunkce či vychýlená vazba).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Velice slabá práce na hranici přijatelnosti, je problematická jak z hlediska formy, tak obsahu. Navržené téma je relativně těžké a vyžaduje zkušenosti s obsahovou analýzou. Z obsahového hlediska by bylo potřeba pečlivěji rozpracovat kódování a mnohem subtilněji interpretovat jednotlivé typy argumentů, popř. rámců, které Donald Trump používá (viz např. v seznamu bibliografie zmíněný George Lakoff), aby byly výsledky použitelné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Proším o specifikaci autorova kódování negativních tweetů.

2. Proším, aby autor podrobněji rozpracoval analýzu tweetů ke skandálu s emaily Hillary Clintonové a pokusil se na 50 sledovaných vzorcích najít další charakteristiky (např. k osobnosti) či rámce, čímž by obhájil své tvrzení, že Trump „tyto informace beze zbytku účinně využil v neprospěch protikandidátky“ (viz str. 36), potažmo tvrzení svou protikandidátku atakoval často, vždy s agresivním tónem, tak aby ovlivnil její potenciální voliče a získal je na svou stranu“ (str. 49).

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě, ale s hodnocením E.

Datum:

3. 6. 2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.