

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil student: Filip Váňa

Název práce: Genealogie liberalismu v Americe

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): doc. PhDr.
Miloš Calda

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se zabývá nejen americkým liberalismem, který historicky nabyl poněkud jiný význam než liberalismus evropský, ale i liberalismem celého Západu, od jeho počátků v dílech Johna Locke a dalších myslitelů. O cíli své práce autor píše toto: „Mým hlavním cílem ale není nalézt „definici“ ani žádnou „ideální šablonu“ liberalismu; dívám se jen na to, jak je liberalismus *chápán* v praxi, kde a proč se tohoto pojmu využívá, k čemu má ten či onen liberalismu[s] sloužit – a k čemu opravdu slouží – atp.“ (2)
2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Věcné zpracování práce hodnotím jako výborné, autor použil kvalitní prameny, práce má logickou, i když na první čtení poněkud nezvyklou strukturu. Je evidentní, že to autorovi „myslí“ a že úspěšně pronikl do tajů duchovních dějin. Určitý rámec předložené práci poskytuje dichotomie racionalismu a empirismu, přičemž autor zjevně preferuje druhý z těchto směrů. O autorově zastávání se empirismu svědčí i věta: „Pokud z teorie vyloučíme její vhodnost pro reálný svět, vyloučíme její nejdůležitější část; jinými slovy, když teorie nefunguje v praxi, *teorie je špatně*.“ (15) Ke specificky teritoriální dimenzi se autor dostává v kapitole II (Americký projekt, str. 9n), kde se soustřeďuje na kontrast mezi vizemi hlavních autorů Ústavy USA (Madison, Hamilton) a kontinentálním (tj. francouzským) myšlením Jeffersona.
3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jazykový projev je na vysoké úrovni, citace jsou v pořádku. Jen na pár místech se autorovi stalo, že se do jeho práce vloudily gramatické chyby: „oběti... nemohli uprchnout“ (18); „Abych o liberalismus... pojednal“ (23); „Křesťanský výklade je“ (26); „Spojené státy neměli“ (34). Autor se zmiňuje o událostech z roku 2016 (31); měl uvést, o jaké události šlo.
4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Celkový dojem je více než pozitivní. Práce intelektuálně značně převyšuje většinu bakalářských prací, které jsem četl/hodnotil. Svědčí i o velké autorově erudici v oblasti, kterou si zvolil.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- (1) V čem současná Demokratická strana USA navazuje na progresivismus z přelomu 19. a 20. století a v čem se od něj snad odchýlila?
- (2) Jaké jsou hlavní příčiny současné polarizace politiky v USA?
- (3) Jaký je přínos Vaší práce k poznání liberalismu?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
Jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji známku **výborně (A)**

Datum: 31. května 2019

Podpis: