

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Scharf, David

Název práce: Případová studie: Analýza komunikace Pavla Bělobrádka na Facebooku z pohledu logiky sociálních médií

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Švec, Kamil

Pracoviště: MKPR FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	A
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení písmenem
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	F
3.3	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práce se zabývá vyjádřeními Pavla Bělobrádka na sociální síti Facebook a činí to poměrně dobře. Poměrně rozsáhle je zpracována teoretická část a jejím zpracování autor prokázal, že dané problematice porozuměl. Stejně tak se mu daří propojovat teoretickou a analytickou část.

Jinak je ale struktura práce velmi členitá. Na 72 stranách je 44 kapitol a podkapitol. Přitom dobře strukturovaný a napsaný text nemusí být nutně takto jednotlivě členěn na kapitoly. Ostatně, nechť si autor sám odpoví, kdy naposledy četl odbornou literaturu, kdy co 1,5 stránky začínala nová kapitola.

Myslím, že ambicí mělo být i porovnání veřejného a osobního profilu Pavla Bělobrádka, právě proto, že zrovna v jeho případě mohlo jít o zajímavá zjištění. Stejně tak se domnívám, že měl být do analýzy zahrnut Twitter a příspěvky na této sociální síti. Podle autora má tento sice menší dosah (s. 38; což může být i pravda z hlediska sledujících a přátel), ale právě příspěvky na twitteru měly u Bělobrádka mnohem větší dosah, neboť si jich mnohem častěji a ve velkém všimli novináři a média. Z facebookových příspěvků takovou publicitu politik málokdy získával.

Hlubší a pečlivější vysvětlení by si zasloužilo také odůvodnění výběru sledovaných měsíců. Autor tak učinil spíše povrchně a i když uvádí svoji motivaci, působí tato spíše jako nahodilá, nebo minimálně nedostatečná.

Na s. 72 autor píše, že "Můžeme tedy vyvozovat, že publiku Pavla Bělobrádka od politika očekává politický obsah." A co když je to opačně? Co když publikum politický obsah neočekává, ale Bělobrádek jako politik ta témata sám zvedá? Argumentace stojí na vodě, autor mě nepřesvědčil. Nerozumím také tomu, proč zcela chybí rozšiřující poznámkový aparát. Neuspokojuje mě ani jako zdroj příspěvku uvedení "Zdroj: Facebook". Jedná se o příliš obecné a ledabylé zdrojování.

Celkově práci doporučuji k obhajbě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajbě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.6.2019

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!