

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Adam Špán

Název práce: Kontemplativní dítě

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Spalová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Lukáš Kotyk

Navržené hodnocení: E - F

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Adam Špán se ve své bakalářské práci zabývá konceptem povolání v kontextu trapistického kláštera. Konceptualizace tohoto ústředního pojmu je konstruována pouze na základě teologických studií, autor tak rozvíjí interpretaci tohoto pojmu v rámci různých církevních institucí či směrů. Špán navazuje na tři výzkumy mnichů, se kterými ovšem v textu dále nepracuje. Analytická část je tvořena terénním deníkem, kdy je předloženo deset stránek textu terénních poznámek, které popisují samotný týdenní výzkum. Následují rozhovory, které jsou zaměřeny na jednoho mnicha, kterého autor označuje za svého kamaráda z dětství, bratra T. První rozhovor je veden přímo s ním, následují rozhovory s jeho rodinnými příslušníky. Autor si klade za cíl zjistit, proč se tento konkrétní mnich rozhodl vstoupit do kláštera a hledá predispozice ke vstupu do kláštera v jeho dětství.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autor v teoretické části práce nepracuje se sociologickou literaturou, práce tak není relevantní pro sociologický výzkum. Text je ukotven v teologii a tato pozice není dostatečně reflektována.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Adam Špán strukturuje data na základě 'chronologického vyprávění o průběhu výzkumu'. Tato strategie ovšem vede k předkládání dat, která nejsou nijak analyzována. V případě terénního deníku tak autor data systematicky nevztahuje k teoretické části a není jasné, proč jsou zápisky z výzkumu v bakalářské práci uvedeny v rozsahu deseti stran. U rozhovorů tato metoda vede k té samé situaci, rozhovory jsou přepsány do bakalářské práce a namísto analýzy jsou rámovány příběhem výzkumníka. Není tak jasné, proč jsou konkrétní úryvky z rozhovorů součástí textu.

Problematický se jeví i výběr respondenta, kterého autor zná, a to, že je celý výzkum postaven právě na zkoumání této jedné osoby. Hypotézy o bratrovi T., které autor konstruuje na základě jednoho rozhovoru, jsou poté testovány skrze rozhovory s jeho rodinnými příslušníky. Autor zjišťuje okolnosti jeho dětství, kdy se součástí výzkumu stává výpověď respondentovy matky, otce, bratrů, dědy a babičky. Namísto emické perspektivy je tak výzkum založen na interpretaci zkoumaného mnicha jeho rodinou.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty nejsou propojeny, jednotlivé části práce spolu nesouvisí.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Problematické jsou v textu pasáže v metodologické části, odkazující se na knihu H.R. Bernarda *Research Methods in Anthropology* a knihu J. J. Schensul a M. D. LeCompte *Essential ethnographic methods: a mixed methods approach*. V případě tvrzení o subjektivním charakteru výzkumu: ‘Mezi nevýhody zúčastněného pozorování patří neodmyslitelná subjektivita. Výzkumník mnohdy vidí to, co chce vidět, a ne to, o co se skutečně jedná’ (str. 13) autor odkazuje na část Bernardova textu, který se zabývá možnostmi objektivity terénního výzkumu. Interpretace je zavádějící, neboť původní text naopak definuje objektivitu jako dovednost, kterou by měl výzkumník používat. Argument o subjektivitě pak pokračuje odkazem na text od Schensul a LeCompte, kdy Špán uvádí: ‘Veškeré postřehy jsou filtrovány skrze jeho interpretativní pohled’ (str.13). Původní text ovšem zmiňuje interpretativní rámce (researcher’s interpretive frames) a to v kontextu teorií, se kterými výzkumník pracuje, nikoli v kontextu subjektivity. Špánovo tvrzení tak i v tomto případě neodpovídá původnímu textu, na který odkazuje. Po jazykové a formální stránce je práce na dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Koncept povolání v sociologickém výzkumu.

Reflexivita a etnografický výzkum.

Celkové hodnocení práce:

I přes zmíněné nedostatky bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum:

Podpis: