

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Tomáš Jansa
Téma práce:	Ochrana osobních údajů v EU – Biometrické údaje
Rozsah práce:	139 216 znaků (57 stran)
Datum odevzdání práce:	17. 4. 2019

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si vybral téma zpracování biometrických osobních údajů zejména v rámci EU, které je jistě aktuální, a to vzhledem k probíhající celospolečenské diskusi nejen o GDPR, ale i o ochraně soukromí a osobních údajů v globálním světě. Ačkoliv v české i světové literatuře již existují odborné texty zabývající se jednotlivými aspekty zpracování biometrických osobních údajů, téma autorovy práce považuji za relativně nové, a to především vzhledem k tomu, že se autor pokusil o této problematice pojednat komplexně.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor si zvolil téma, které vyžaduje pokročilou teoretickou znalost a údaje nejenom z oblasti práva, ale i technologie. Domnívám se, autor tyto znalosti prokázal. Příliš široce vymezený cíl práce (viz níže) však brání jejich zevrubné aplikaci. Při analýze autorovy práce jsem zároveň postrádal jasně vymezenou hypotézu, výzkumné otázky a metodologii.

### 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního a systematického hlediska je podle mého názoru práce relativně vhodně členěna. Domnívám se však, že autor věnoval zbytečně velký prostor obecným tématům systému ochrany osobních údajů, jejich vymezení a základním principům jejich zpracování. Tato témata jsou jistě zajímavá a mohou pomohct čtenáři k celkovému lepšímu porozumění textu. Problém je však v tom, že autor začíná naplňovat cíl své práce až v kapitole 4 (str. 33) a věnuje mu tak výrazně menší část své práce.

### 4. Vyjádření k práci

Při pohledu na název práce jsem se začal těšit na zajímavou právně-technickou analýzu zpracování biometrických osobních údajů. Po přečtení abstraktu a úvodu práce však můj optimismus poklesl. Důvodem je podle mě především příliš široce, a ne příliš ambiciózně vymezený cíl práce: „Cílem této práce je proto představit právní úpravu ochrany osobních údajů především ve vztahu k biometrickým údajům.“ Takto vymezený cíl se podle mě hodí spíše k publicistickému článku, nikoliv k diplomové práci, jejímž cílem by podle mě měla být hlubší právní analýza relativně úzce vymezeného tématu. Autor si podle mého názoru vybral zajímavé téma, při jehož zpracování si však ukousl příliš velké sousto. Omezený rozsah diplomové práce neumožňuje daný cíl kvalitně naplnit. To vede k tomu, že autor ve své práci často brouzdá po povrchu a jeho analýza často končí tam, kde začínají zajímavé právní otázky. Autorovi se nedá upřít poměrně úspěšná snaha o identifikaci konkrétních problémů při zpracování biometrických osobních údajů. Ocenil bych však i návrhy jejich řešení, které v práci povětšinou absentují.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor cíl své práce splnil. Nemohu se však zbavit dojmu, že tento cíl byl vymezen příliš široce, což zabránilo hlubší analýze dané problematiky.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor zpracoval práci samostatně za použití zdrojů v ní uvedených.
Logická stavba práce	Z hlediska vymezeného cíle je podle mě práce logicky členěna. Výtku uplatňuji pouze vůči relativně malému prostoru věnovanému hlavní části práce (kapitoly 4 a 5).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práci se zdroji hodnotím velmi pozitivně. Autor používá celou řadu českých i anglických zdrojů. Bylo by zajímavé se podívat i na často odlišné názory francouzsky nebo německy píšících autorů. To však samozřejmě závisí na jazykových schopnostech autora.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy se liší v jednotlivých částech práce. Domnívám se, že například v oblastech zpracování osobních údajů v bankovníctví nebo cestovních dokladech je hloubka analýzy velmi dobrá a dostatečná. V jiných oblastech se však nemohu zbavit dojmu, že autor spíše deskriptivně brouzdá po povrchu, aniž by podnikl hlubší analýzu dané problematiky. To je jistě způsobeno i volbou cíle, a ne příliš jasně vymezenou metodou zkoumání dané problematiky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Textovou a grafickou úpravu práce hodnotím velmi pozitivně.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má vysokou jazykovou a stylistickou úroveň a obsahuje minimální množství překlepů.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jaké jsou podle Vašeho názoru nejpálčivější právní problémy související se zpracováním biometrických osobních údajů v rámci Vámi uvedených kategorií i mimo ně a jaká řešení těchto problémů byste navrhoval?
- 2) Proč jste si vybral právě USA jako komparativní vzorek k EU? Proč ne i jiné země/oblasti s propracovanou ochranou osobních údajů (např. Austrálie, Kanada atd.)? Jaký je hlavní přínos komparace ochrany osobních údajů s USA pro jejich ochranu v EU?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	2 (velmi dobře)

V Praze dne 5. 4. 2019



oponent  
JUDr. Jan Exner