

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: Marek Zajíc

Název práce: Odsun Němců ze Šternberka a jeho vliv na šternberské hospodářství

Vedoucí: PhDr. Petr Šafařík

## 1. OBSAH A CÍL PRÁCE

Předložená bakalářská práce srovnává hospodářskou situaci města Šternberk před rokem 1945 a po něm a snaží se analyzovat dopady poválečného odsunu německého obyvatelstva.

## 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Pojednání obsahuje všechny náležitosti požadované od bakalářských prací. Marek Zajíc se opírá nejen o relevantní odbornou literaturu, ale také o vlastní archivní rešerše a jeden rozhovor s pamětníci. Bakalářská práce velmi dobře plní stanovený cíl, je dobře strukturována a je napsána kultivovaným slohem.

Nacházím v ní jen drobné nedostatky. Ojediněle je v textu znát jistý apriorismus (či spíše jeho rezidua – student během přípravy rukopisu leccos správně korigoval) spočívající v přesvědčení, že odsun Němců přinesl velmi negativní změny a následky. Situaci před rokem 1945 (či před rokem 1938) jako by si diplomant idealizoval. Patrné je to zejména na s. 12, kde uvádí, že „šternberské hospodářství bylo až do konce druhé světové války do jisté míry zachováno v historickém tradičním pojetí, a to i přesto, že některá odvětví byla významně omezena kvůli válečnému úsilí nacistického Německa, do nějž Šternberk, jak je uvedeno výše, od října 1938 patřil.“ Na několika místech přitom autor zmiňuje arizaci a další represe vůči židovskému obyvatelstvu (s příslušnými ekonomickými dopady), jakož i proměny, které do ekonomického života Šternberka vneslo válečné hospodářství. Citovaný výrok o zachování se „v historickém tradičním pojetí“ je tedy fakticky (a správně) problematizován samotným autorem, ten ovšem opomněl zjevný rozpor odstranit.

Je velmi dobře, že M. Zajíc v závěrečném seznamu zdrojů odlišil prameny a odbornou literaturu, škoda ovšem, že tam zmatečně zařadil i třetí oddíl (nazvaný Další zdroje), v němž uvedl jak dva prameny, tak jeden odborný titul (s. 37).

Slabinou je, že ohledně výzkumného rozhovoru student neuvádí nic, co by svědčilo o tom, že se ohledně orální historie poučil z odborné literatury.

Chvályhodné je připojení zajímavých příloh, ovšem na některé z nich autor v hlavním textu nijak neodkazuje. Zmínky dvou z nich v úvodu (s. 3) to nemohou vynahradit.

### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Formální a jazyková stránka bakalářské práce je na velice dobré úrovni. Autokorektury uniklo jen málo jazykových nebo písařských chyb a stylistických nedostatků (např. na s. 4, 12 nebo 31).

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Marek Zajíc si počínal po celou přípravu svého pojednání velmi pečlivě a napsal velice zdařilou bakalářskou práci. Zejména využitím archivních pramenů je nadstandardní.

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Navrhuji, aby diplomant při obhajobě zvažil mnou výše citovaný výrok ze strany 12 o tom, že šternberské hospodářství bylo až do konce druhé světové války do jisté míry zachováno ve své tradiční podobě. Ať už M. Zajíc zůstane u tohoto soudu, nebo jej pozmění, upřesní atp., měl by se pokusit zdůvodnit to pádnými argumenty.

### 6. DOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Bakalářskou práci Marka Zajíce doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení známkou A.

Datum: 3. 6. 2019

Podpis: Petr Šafařík