

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Tereza Hübscherová

Název práce: Tanec: mezi sportem a uměním

Vedoucí práce: Dino Numerato

Oponent/tka: Šárka Tesařová

Navržené hodnocení: E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je na jedné straně jasně strukturována – teoretická část se postupně věnuje sociologii tance, sociologii sportu a poté teoretickému výkladu procesů racionalizace. Představení jednotlivých aspektů racionalizace pak rámuje analytickou část práce. Ne všechny části jsou nicméně pro analýzu tance relevantní, jako např. „Sociologické rozdělení sportu.“

Formulace otázky „Přibližuje se vlivem racionalizace tanec jako umělecká forma sportu?“, která je zjišťovací, není adekvátní pro kvalitativní sociologické zkoumání.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Literatura, s níž Tereza Hübscherová pracuje, je poměrně omezená. Daná skutečnost je na jedné straně ospravedlnitelná tím, že sociologie tance představuje neprobádané téma. Na straně druhé, neprobádanost představovala pro autorku výzvu, se kterou se mohla vypořádat kreativnějším a aktivnějším přístupem ke studiu literatury. Je škoda, že se v práci převážně opírá o učebnicovou a encyklopedickou literaturu.

Forma představení literatury v části 1.1.4 připomíná spíše výpisky z literatury než souvislý text. Není jasné, proč se v této části objevují pasáže věnované autorům, které Tereza Hübscherová cituje dříve (např. Thomas). Práci by prospěl syntetičtější přístup k literatuře. Zároveň by již teoretická část práce mohla explicitněji vymezit relevanci některých teoretických kategorií pro samotnou analýzu a důsledněji prodiskutovat vztah mezi tancem (uměním), sportem a racionalizací. Vztah teoretické a empirické části je bezpochyby jasný, co se struktury textu týká. Tereza Hübscherová by ale měla lépe vysvětlit, proč musíme s některými kategoriemi pro dosažení cílů práce pracovat.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výběr respondentů by měl být detailněji a lépe vysvětlen, a to s přihlédnutím k cílům výzkumu.

Zaměření na profesionální tanečnický by mělo být vysvětleno silnějším argumentem než jen odvoláním se na předpoklad na straně 14: „Jelikož tanec v životech těchto lidí zastupuje velkou roli, předpokládala jsem, že o tématech, kterým jsem se věnovala, uvažuji s větší pravděpodobností než amatéři.“

Samotná kategorie tanec je velmi obecná a práci by prospělo zúžení na specifickou taneční disciplínu. Pokud se práce zaměřuje na vztahu tance a sportu, práce se mohla věnovat například jen tancování soutěžnímu.

V příloze chybí informovaný souhlas.

Analýza dat je skutečně pro kvalitativní analýzu poněkud nestandardně a je založena výhradně na deduktivním přístupu. Analýza samotná je velice elementární, poměrně mechanická a neříká nám téměř nic více než to, že Tereza Hübscherová určité výpovědi tématicky kódovala určitým způsobem. Empirická část by měla nabídnout něco více než jen za sebe poskládané, sem tam okomentované, nebo dokonce jen uvozené, citace. Některé interpretace jsou zjednodušující a neadekvátní - například některá tvrzení o rovnosti či specializaci nemají dostatečnou oporu v datech.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Na jedné straně můžeme v práci ocenit propojení teoretické a empirické části, které působí strukturovaně a jistě má svoji logiku. V některých interpretačních pasážích však snaha naroubat citace na teoretické kategorie působí uměle a vykonstruovaně.

Zůstává otázkou, do jaké míry je předpoklad o racionalizovaném a tudíž sekularizovaném a dokonce rovnostářském sportu obhajitelný. Sport není nutně sekularizovaný, jak se v práci uvádí, a rozhodně ne rovnostářský, jak práce naznačuje. Zároveň, vztah rovnostářství k procesům racionalizace je nejasný.

Součástí kapitoly „Racionalizace“ je trochu nešikovně podkapitola „Racionalizace“. Racionalizace je mj. dokonce proces, který by měli chápat sociální aktéři: „Racionalizaci v tanci Stefanie chápe jako dodržování.“ (str. 24)

V práci se objevují těžko pochopitelná/srozumitelná tvrzení, jako např.

„S vývojem společnosti různých koutů světa se vyvinul druh racionality charakteristický pro západní moderní společnost.“ (str. 8)

„Proces racionalizace poskytuje (...) osvědčené metody.“ (str. 8)

„Racionální systémy odmítají lidský rozum...“ (str. 8)

„Racionalita existovala ve společnosti od počátku věků.“ (str. 8)

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální a jazykové nedostatky potvrzují, že práce má místy blíže k polotovaru než k dokončenému textu. V některých pasážích autorka ukazuje, že se sociologickým jazykem dokáže pracovat, ale bohužel tuto schopnost neprokládá napříč celou prací. V práci se objevuje množství překlepů, chyb a typografických nesrovnalostí. Ne všechny položky v závěrečném seznamu citací obsahují všechny informace, které by měly obsahovat.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Na straně 3 se v práci objevuje tvrzení: „Náboženství nepodporuje tanec ve většině jeho podob, respektive tělo v tanci, ne-li ho zcela zakazuje.“ Můžete prosím dané tvrzení vysvětlit? Podobně, na stejné na straně, je v odkazu na práci Thomas uvedeno: „Sociologové zabývající se kulturou, přesněji uměním, byli odsouváni na okraj disciplíny. Jejich zaměření na subjektivitu bylo považováno za výstřední a diletantské.“ Co máte subjektivitou na mysli? V jakém smyslu je zaměření „považováno za výstřední a diletantské“? Co znamená tvrzení na str. 15: „Pro svůj výzkum jsem využila tematickou analýzu. Tato metoda je velice flexibilní a dává výzkumníkovi volnost.“?

Celkové hodnocení práce:

*Předkládaná práce má tuto chvíli řadu nedostatků. Je připravená v minimalistické verzi a její kvalita evidentně trpí tím, že byla dokončována na poslední chvíli. Bakalářská práce se potýká se s řadou argumentačních problémů, logických nedostatků a interpretačních zjednodušení. Po zohlednění některých pozitivních aspektů práce (zejména snahy o propojení teoretické a empirické části) práci doporučuji k obhajobě a s přihlédnutím k množství zásadních poznámek navrhuji hodnotit **E**.*

Datum: 4. června 2019

Podpis: