

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autorka práce: Aneta Soukopová

Název práce: Profesionální identita a hodnotové vlivy v duchovní službě armády České republiky

Vedoucí práce: Dino Numerato

Oponentka: Anna Tučková

Navržené hodnocení: A

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně formulován a závěry mu odpovídají. Práce je vhodně strukturována.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Hledání literatury nebylo pro Anetu Soukopové vždy snadné, neboť se soustředí na téma dosud v ČR neprobádané. K samotnému tématu kaplanství nebyla v sociologii věnována systematická pozornost. Aneta Soukopová nicméně odkazuje jak na českou, tak cizojazyčnou literaturu. Práce je adekvátně teoreticky zarámována.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výzkum probíhal na základě pečlivě připraveného polo-strukturovaného rozhovoru. Anetě Soukopové se do nesnadno přístupného terénu podařilo vstoupit díky osobní známosti a v identifikaci respondentů pokračovala metodou snowball sampling, což umožnilo posílit různorodost dat. Aneta Soukopová adekvátně reflektuje metodologické limity, které jsou s její prací spojeny.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace práce je silná a analýza Aneta Soukopová dokáže umně zasadit vlastní interpretaci dat do postsocialistického a relativně ateistického kontextu. K analýze dat přistupuje s citlivostí, jež je potřebná pro kvalitativní výzkum.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Bakalářská práce je na velmi dobré jazykové úrovni. Objevuje se v ní jen několik spíše marginálních jazykových a formálních pochybení. V práci se objevuje několik drobných chyb a překlepů, ale je třeba zdůraznit, že k tomu dochází spíše výjimečně. V práci se pracuje se dvěma citačními styly. Citace v textu uvádí jak v závorkách, tak v poznámkách pod čarou. Ani závěrečný seznam literatury není formálně zcela koherentní.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

V závěru na str. 42 práce uvádíte: „V návaznosti na studii Keese de Groota³⁵ je žádoucí zkoumat kaplanství i v dalších organizačních a institucionálních kontextech z českého prostředí. “

Můžete prosím upřesnit, co máte dalšími organizačními a institucionálními kontexty na mysli a jaké podobnosti a odlišnosti ve srovnání s vojenským kaplanstvím byste při studiu jiných forem kaplanství mohla očekávat?

Celkové hodnocení práce:

Práce Anety Soukopové je pionýrská. Soustředí se na téma, které je dosud v ČR neprobádané, a dokáže ho interpretovat optikou relevantních teorií a v kontextu existující literatury. Bakalářská práce se jí jednoznačně podařila. Fenomén vojenského kaplanství dokáže situovat do postsocialistického a transformačního kontextu a při analýze formování profesní identity dokáže postihnout roli církevních a armádních vlivů. Práce může nabídnout inspirace i pro další výzkum, což pro bakalářské práce není zcela běžné. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení A.

Datum: 4. června 2019

Podpis: