

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *vedoucí práce*

Autor/ka práce: Anna Jiříčková

Název práce: Hospicová péče se zaměřením na domácí péči.

Vedoucí práce: PhDr. Karolína Dobiášová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. et Mgr. Lucie Rybová

Navržené hodnocení: „velmi dobře“ C

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka si stanovuje hlavní cíl práce, kterým je „*deskripce současného stavu mobilní hospicové péče v ČR. Dále se zaměřím na identifikaci bariér využívání této péče perspektivou pracovníků v oblasti paliativní medicíny.*“ S ohledem na poměrně nové téma v oblasti zdravotní politiky je částečně deskriptivní cíl opodstatněný. Hlavní cíl má autorka dále rozpracován do operativních cílů. Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány až na otázku: „*Jaký je současný stav lůžkové hospicové péče a stacionární péče?*“, která logicky nezapadá do celkového konceptu práce. Otázky jsou v práci v zásadě zodpovězeny, ale autorka mohla věnovat více času a prostoru závěrům práce.

Autorce bych také vytkla, že hned v úvodu práce a pak i dále jednou používá domácí hospicová péče a jindy mobilní hospicová péče, bez nějakého vysvětlení. Jedná se o totéž, ale čtenáře neznalého problematiky, to může mást.

Práce není ideálně strukturována. Některé pasáže jsou s ohledem na zaměření práce zbytečně podrobné – např. ta věnovaná lůžkové hospicové péči. Některé jsou v práci nadbytečné – kapitola o eutanazii. Kapitola 6. Přání zemřít v domácím prostředí by se hodila spíše někam do úvodu do problému nebo každopádně více na začátek.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se opírá o relevantní zdroje, včetně zahraničních. Používá však na odborný text až příliš často odkazy na webové stránky.

Pro ukotvení práce vhodně zvolila koncept kvality života, s konceptem dále pracuje. Další teorií, která dává jistou perspektivu autorčinu bádání, je teorie liniových pracovníků, kde bych vytkla odkazy jen na jeden tuzemský zdroj. Postrádám zde odkaz na primární zdroje – např. Lipsky 1977, 1980.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka pracuje jak se sekundárními, tak i s primárními daty. Autorce bych vytkla skutečnost, že se o práci se sekundárními daty vůbec nezmiňuje. Je to škoda, protože například její práce s legislativními dokumenty je obstojná. Je to částečně dáno i tím, že metodologickou kapitolu má zařazenu až k empirickému šetření ke konci bakalářské práce.

Kvalitativní výzkum s pracovníky v oblasti hospicové péče je proveden v souladu s požadavky na kvalitativní výzkum.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka prokazuje určitou schopnost odborně argumentovat v některých částech práce, kdy zjištění z empirického šetření celkem zdařile provazuje se zjištěními z odborné literatury (např. kap. 10.2.). Jinde však při interpretaci primárních dat příliš podléhá tvrzením respondentů a postrádám zde kritickou reflexi (např. kapitola 10.4. a 10.5.).

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autorka odděluje převzatá tvrzení a zjištění od zjištění vlastních.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální úroveň práce je akceptovatelná, ale autorka při závěrečné editaci přehlédla některé překlepy a pravopisné chyby. Také místy používá hovorové výrazy a ne zcela jasné formulace.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Práce přináší některá zajímavá zjištění, ale jako celek postrádá hlubší analytický rozměr. Určitou slabinou práce je místy nelogická struktura.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak legislativní změny posledních dvou let ovlivnily mobilní hospicovou péči v ČR?

Celkové hodnocení práce:

Předložená práce je v souladu s požadavky na bakalářskou práci. Doporučuji práci k obhajobě a s ohledem na své připomínky zmíněné výše ji navrhuji hodnotit stupněm „C“.

Datum: 5. 6. 2019

Podpis: