

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Pavlína Lukešová

Název práce: Otázka spolupráce mezi Kyperskou republikou a Severokyperskou tureckou republikou v oblasti těžby zemního plynu

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Nikola Karasová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce přistupuje k problému těžby zemního plynu v kyperské výlučné ekonomické zóně z hlediska možnosti spolupráce Kyperské republiky a Severokyperské turecké republiky. Studentka nejprve zhodnotila dosavadní stav kyperských mírových jednání a nastínila obtíže spojené s využíváním společného nerostného bohatství Kypru. Následně provedla analýzu současného stavu (geologické průzkumy, ekonomický potenciál, mezinárodní právní rámec, oficiální postoje zainteresovaných stran, geopolitický význam projektů atd.). V závěrečné části práce se zabývala postoji politických představitelů Kyperské republiky a Severokyperské turecké republiky k otázce těžby plynu a k možnostem spolupráce obou entit v této oblasti. Cílem práce bylo zjistit, zda je taková spolupráce možná a zda by dokonce mohla být prospěšná v probíhajících jednáních o znovusjednocení ostrova.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jedná se o náročné téma, které vyžaduje zohlednění celé řady faktorů. Zaprvé se studentka zvládla zorientovat v problematice probíhajících rozhovorů o znovusjednocení Kypru, vzít v úvahu poslední vývoj (konference v Crans Montaně) a na pozadí těchto jednání vyzdvihnout body týkající se sdílení a využití nerostného bohatství ostrova oběma kyperskými komunitami. Zadruhé se studentka seznámila s mezinárodním právním rámcem dané problematiky (UNCLOS a způsob vymezování výlučných ekonomických zón, vč. konfliktního přístupu Turecka). Za třetí se jí podařilo proniknout do otázek spojených s budoucím ekonomickým využitím kyperského plynu a zapojením Kypru do různých infrastrukturních projektů. Tato otázka se přitom protíná též se střetávajícími se zájmy zainteresovaných aktérů a geopolitickou situací v regionu. Za čtvrté se studentka pokusila zhodnotit postoje politických představitelů obou kyperských entit ve vztahu k těžbě. Vhodně si přitom vybrala jak čelné představitele obou entit (prezident, vláda), tak reprezentanty v parlamentu zastoupených politických stran.

Zvolená struktura práce je logická a téma těžby kyperského plynu a možné spolupráce se prolíná všemi třemi kapitolami. Studentka se navíc pokusila svou práci ukotvit též teoreticky, a totiž aplikováním vybrané teorie o mezinárodní spolupráci. Bere přitom v potaz skutečnost, že v případě Kypru se jedná především o spolupráci mezikomunitní a že na tvorbě zahraniční politiky i spolupráce obou kyperských entit se podílí celá řada aktérů, včetně těch nestátních. Teoretická část bakalářské práce není nikterak rozsáhlá, nicméně pro daný typ práce se zdá být dostačující. Mimo to studentka zohlednila i zájmy dalších států, které jsou do řešení kyperského problému a potenciálně též do problematiky těžby kyperského plynu zapojeny, a totiž Velké Británie, Řecka a Turecka. Především na základě poslední kapitoly, věnované politickým postojům obou hlavních stran konfliktu, studentka dospěla k závěru, že spolupráce mezi oběma komunitami při těžbě kyperského plynu je sice možná, ale bude patrně uskutečnitelná až po vyřešení kyperské otázky. Důvodem je zvláště odlišný postoj představitelů komunit ke způsobu, jakým by spolupráce měla být realizována.

Práce je dobře metodologicky zvládnutá. Minusem je skutečnost, že studentka neovládá řečtinu a turečtinu, což je ale pochopitelné vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci. Navíc se studentce podařilo shromáždit dostatečné množství primárních zdrojů v anglickém jazyce, které do určité míry zvládly zastoupit zdroje v řečtině a turečtině. Pokud jde o typ použitých zdrojů, práce vychází z většího množství primárních zdrojů (OSN, oficiální vládní materiály KR a SKTR, prohlášení politických stran), relevantní sekundární literatury a tisku. Zvláště v první kapitole, věnující se kyperským mírovým jednáním, by ale bylo vhodné ocitovat více sekundární

literatury, které je k tomuto tématu k dispozici nepřehledné množství. Práce je doplněna o seznam zkratk názvů politických stran a obrazové přílohy (mapy vymezující území určené pro podmořskou těžbu).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Studentka má dobrý jazykový projev, přesto by práci neuškodily jisté jazykové úpravy, které by vedly k větší plynulosti a argumentační preciznosti textu. Nejcitelnější je tato skutečnost především v úvodu práce, kde se některé informace zbytečně opakují a v jistých případech mezi sebou hůře navazují jednotlivé odstavce. Následně je ale text o poznání konzistentnější a výrazně čtivější. Text obsahuje malé množství drobných chyb či překlepů. Studentka nemá problémy s citováním a odkazy na literaturu. Grafická úprava je až na pár maličkostí v pořádku. Práce má všechny formální náležitosti.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce je pozitivní. Studentka předkládá k obhajobě komplexní analýzu dané problematiky. Jedinou citelnější slabou stránkou práce je úvod, který by mohl být precizněji formulován. Navzdory tomu má práce jasnou výzkumnou otázku a její závěr je dobře odargumentovaný. Cíle práce považují za splněné.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Vysvětlete, jakým způsobem se problematika těžby kyperského plynu (spor o uhlovodíky) promítla do jednání o sjednocení ostrova?
- 2) Proč by spolupráce obou komunit při využívání přírodních zdrojů mohla přispět k budování vzájemného dialogu (vzájemné důvěry)? Jak jste tuto otázku reflektovala ve své práci?
- 3) V čem spočívá jádro sporu mezi politickými představiteli kyperských Řeků a kyperských Turků v otázce vzájemné spolupráce při těžbě?
- 4) Jak spor ovlivňují další aktéři, především Turecko?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm B (velmi dobře).

Datum: 15. května 2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.