

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autorka práce:** Ladislav Havrland

**Název práce:** Reakce profesionálních hráčů CS:GO na transformaci e-sportu.  
(možná *Z volnočasové aktivity e-sportem: Postoj hráčů k profesionalizaci CS:GO ?* – viz bod 7)

**Vedoucí práce:** Dino Numerato

**Oponentka:** Jakub Sedláček

**Navržené hodnocení:** E

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

**1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?**

Cíl práce je jasně formulován a závěry mu odpovídají. Práce je vhodně strukturována a její teoretická část představuje Hirschmanovu teorii „odchod, hlas a loajalita“, která slouží i jako východisko analýzy.

**2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?**

Ladislav Havrland odkazuje na relativně velké množství zdrojů, včetně cizojazyčných textů, ale s některými texty by mohl pracovat aktivněji; kromě Hirschmanovy teorie se ale k existující literatuře v empirické části a v závěru nevrací.

**3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?**

Analýza je založená na 8 polo-strukturovaných rozhovorech. Problémem analýzy je její nadměrná popisnost; některé části analýzy dat jsou spíše deskriptivní sondou do profesionalizace CS:GO. Sociologická relevance některých pasáží je minimální (např. str. 22-4, poslední odstavec části 4.1).

**4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?**

Některá tvrzení by měla být lépe vyargumentována či podložena daty, např. tvrzení o prudkém nárůstu členů fanouškovských základen (str. 8) či tvrzení o popularitě eSports (str. 2)

Argumentace trpí i slabší jazykovou úrovní, kterou popisují níže. Již samotný abstrakt obsahuje řadu nelogických tvrzení:

Ne vždy je nabízená interpretace v souladu s Hirschmanovou teorií. Ta je na některá data naroubovaná uměle. K tomu dochází v těch částech textu, kdy je *odchod* z eSports vysvětlován jako osobní volba, jako využití nabídnutých alternativních příležitostí pro seberealizaci. Jinými slovy, *odchod* nemá v dané interpretaci nic společného s reakcí na měnící se instituci, tedy na transformaci/professionalizaci eSports. Podobně, přestup do jiného eSports týmu nelze v návaznosti

na Hirschmanovu teorii vnímat jako formu *hlas*, o níž Hirschman hovoří. Pokud má Hirschmanova teorie představovat klíčový interpretační rámec, nemělo by k podobným pochybením v práci docházet.

## 5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano.

## 6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Jazyková úroveň práce je slabá. Problémem není jen množství gramatických chyb a překlepů, ale také stylistika; trpí tak kvalita práce a argumentace. Ladislav Havrland někdy neadekvátně směšuje popis jednání s jazykem teorie, jako např.: „přičemž je pro něj (profesionálního hráče, pozn. DN) snadnější v průběhu událostí přehodnotit svoji taktiku a přiklonit svoje jednání k teorii hlasu.“ (str. 11)

Některá tvrzení jsou nejasná, nepatřičná a nesrozumitelná. Několik příkladů:

Abstrakt: „Předmětem výzkumu je postoj hráčů k transformaci Counter-Strike Global Offensive, kdy možnosti, které možnosti reakcí, které hráči na tuto transformaci zvolí jsou ukotveny v teorii A. Hirschmana Exit, Voice and Loyalty, která je aplikována na profesionální prostředí Counter-Strike Global Offensive.... Východiska práce jsou širší kontext postojů ...“

Profesionalizace dle abstraktu „znamená nárůst počtu aktérů a jejich vzájemný vliv tvořící společenskou síť.“ či „*Výzkumná data* pro tuto práci *tvoří analýza* polostrukturovaných rozhovorů.“

„Samozřejmě mohou být požadavky na minimální úroveň pro přihlášení se do soutěže, ale je také možné, že se v oficiálním turnaji setkají hráči, kteří přímo mají ve hře naprosto rozdílné hodnocení.“ (str. 6)

„Hirschman tento model konceptualizuje na základě ekonomického pohledu, kde z hlediska nabídky a poptávky je uchopení vedoucí pozice či zánik zaostávajícího objektu je vysvětlen jeho schopností se pohybovat na trhu a fungovat v konkurenčním prostředí. Doslova se dá Hirschmanovo tvrzení o příčině přeložit jako „dobrý důvod“ (z eng: „for a good reason“) [Hirschman 1970]“ (str. 9)

„Základním předpokladem této práce je, že profesionalizace esportu jednak profesionální hráče generuje, a to jako aktivní aktéry, kteří se svojí aktivitou podílejí na konstrukci esportového prostředí ve smyslu poskytování obsahu, který je posléze distribuován médií fanouškům, jež jsou konzumenty esportových zápasů a dalších aktiv, jako jsou předměty s licencovanými značkami týmů; to vše v rámci institucionalizovaného prostředí organizací poskytujících zázemí pro chod soutěže a vymezení pravidel.“ (str. 12)

„Polostrukturovaný rozhovor je formou diskurzu mezi jednotlivými mluvčími.“ (str. 16)

„kdy jsme s participantem mohli o tématu hovořit nad šálkem dobré kávy nebo jiným nápojem.“ (str. 18)

„K pochopení širšího kontextu je záhodno určit kontext, se kterým profesionální hráči do prostředí profesionálních zápasů v CS:GO vstupují.“ (str. 22)

V práci nedává smysl věta na str. 13: „Základní výzkumnou otázkou a její pod otázkou.“

ani další věta v témže odstavci:

„Podle Hendla je kvalitativní výzkum možné využít pro kontakt se situacemi jedinců anebo skupin jedinců, které jsou obvykle banálního nebo normálního charakteru, a tím reflektují každodennost jedinců, skupin, společností nebo organizací, jež mají zkušenost profesionálního hráče CS:GO.“ či „Dále popisují rešerší výběru výzkumného vzorku participantů...“

Některá tvrzení jsou založena na předpokladu, že všichni budou znát nuance eSports (v práci nejednotně uváděno jako esport nebo e-sport):

„měl jsem příležitost hrát po boku profesionálních hráčů a být aktivní součástí herní komunity při tvorbě klanové skupiny, a také jsem občas vykonával dozor proti podvádění v komunitním systému overwatch – neplést se stejnojmennou hrou od studia Blizzard (*sic!* – *pozn DN*).“ (str. 13)

„Pokud hrají CS:GO jde zejména o trénink a přípravu na zápasy. Hrají zejména oficiální mapy, které jsou zrovna na rotacích turnajů a mohli se tak s týmem připravovat na konfrontaci druhého týmu v soutěžním prostředí.“ (str. 23)

Seznam bibliografických citací nedodržuje citační zásady, mísí různé citační styly, obsahuje řadu formálních chyb a v jednom případě i zcela chybný hypertextový odkaz na text – jedná se o zjevně nevyužitý odkaz na stránku s instrukcemi, jak správně citovat.

Problematická je například reference: „CORBIN, J., A. Strauss, & A. L. Strauss, 2014, Basics of qualitative research.“ Autory jsou jen Juliet Corbin a Anselm Strauss.

## **7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).**

Není jasné, jak souvisí zmínka o „druhé moderně“ (Beck, Lau 2005) s eSports. (str. 3)

Profesionalizace je spíše než *procesem stavem*. (str. 5)

Není úplně jasné, jaký je správný název práce. Na titulní straně práce je uveden, patrně omylem, název: „Z volnočasové aktivity e-sportem: Postoj hráčů k profesionalizaci CS:GO“. Blíže k obsahu práce má nicméně název, který je uveden jako Bibliografický záznam, tedy: „Reakce profesionálních hráčů CS:GO na transformaci e-sportu.“ Došlo tedy k částečnému odklonu od původního zadání; práce představuje analýzu toho, jak již profesionální hráči na CS:GO reagují profesionalizované hry, nikoli analýzou toho, jak se amatérská a subkulturní hra institucionalizuje a profesionalizuje.

## **8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.**

Na straně 7 uvádíte: „Hraní her není odděleno od společenského dění, proto je na místě si položit i genderové otázky. [Taylor, 2012]“ Protože se v textu s otázkou genderu nijak dál nepracuje, můžete prosím specifikovat, o jaké otázky by se v souvislosti s eSports jedná, nebo by se jednat mohlo?

Na straně 14 zmiňujete práci Rusbult, Zembrodt, Gunn (1982) s tím, že kromě odchodu, loajality a hlasu hovoří o strategii neglect (zanedbání). Této strategii se nicméně v empirické části práci nevěnujete. Je i tato strategie pro analýzu Vašeho případu relevantní a pokud ano, jak?

### **Celkové hodnocení práce:**

Práci doporučuji k obhajobě a s přihlédnutím k množství zásadních poznámek navrhuji hodnotit **E**.

Datum: 4. června 2019

Podpis:

Katedra sociologie  
Institut sociologických studií  
Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

U Kříže 8, 158 00 Praha 5 - Jinonice  
tel. 420 - 251 080 241  
Email: jana.vojanova@fsv.cuni.cz, Web: [iss.fsv.cuni.cz](http://iss.fsv.cuni.cz)