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<th>Název</th>
<th>Analýza zkušeností výkonu trestu odnětí svobody v kontextu drogové kariéry</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Autor</td>
<td>Mgr. Irena Bartošová</td>
</tr>
<tr>
<td>Vedoucí práce</td>
<td>Mgr. Petr Matoušek</td>
</tr>
<tr>
<td>Oponent práce</td>
<td>Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D.</td>
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Hodnocená položka</th>
<th>Úroveň a charakteristika položky</th>
<th>Body</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Abstrakt</strong></td>
<td>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</td>
<td>5 / max. 5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Má abstrakt přiměřený rozsah?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</strong></td>
<td>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno v odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné můře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10). Studentka v práci odkazuje pouze na jeden zahraniční zdroj. Jinak vhodně využívá literárních zdrojů. Téměř polovina zdrojů je starší deseti let, což považuji za slabinu práce.</td>
<td>10 / max. 20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Je zdůvodnění práce logické?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Je zvolená literatura aktuální?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Je použitá literatura řádně citována?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Použité metody a logika struktury práce</strong></td>
<td>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</td>
<td>13/ max. 20</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</strong></td>
<td><strong>Studentka využívá netradiční strukturu práce, kdy její teoretický úvod má pouze 3,5 strany a na ni navazuje hned praktická část práce, kde studentka prolíná prezentaci výsledků spolu s citacemi a diskusí různých autorů. Celá práce je psaná formou diskuse. Toto rozložení je pro mne matoucí a velmi těžce se mi v práci hledají souhrnné odpovědi na výzkumné otázky. Studentka velmi dobře argumentuje a popisuje zvolené výzkumné metody.</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>---</td>
<td>---</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</td>
<td><strong>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</strong></td>
<td><strong>Dobrá úroveň</strong> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16). Jak je uvedeno výše, vzhledem k netradiční struktuře práce, kdy téměř není přítomna teoretická část práce, ale názory jiných autorů prostupují celou praktickou částí, nejsou souhnné interpretace výsledků vždy zcela jasně.**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</strong></td>
<td><strong>Etické aspekty práce</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</strong></td>
<td><strong>Výborná úroveň</strong> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společenskoko-kulturní dopad práce (9-10).**</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Jsou závěry korektní?</strong></td>
<td><strong>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Byly závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</strong></td>
<td><strong>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</strong></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</strong></td>
<td><strong>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</strong></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

**16 / max. 30**

**2**
<table>
<thead>
<tr>
<th>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</td>
</tr>
<tr>
<td>Je práce příznáma z hlediska oboru?</td>
</tr>
<tr>
<td>Obsahuje práce všechny klíčové části?</td>
</tr>
<tr>
<td>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</td>
</tr>
<tr>
<td>Je práce logicky uspořádána?</td>
</tr>
<tr>
<td>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Dobrá úroveň — práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7). |
| Struktura práce je matoucí i vzhledem k tomu, že nesplňuje doporučenou strukturu. Poměr teoretické a praktické části je nevyvážený. |
| 7/ max. 15 |
## Celkové hodnocení úrově práce

<table>
<thead>
<tr>
<th>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</th>
<th>Celá práce je psaná formou diskuse, kdy studentka doplňuje výstupy z rozhovorů názory jiných autorů. Studentka velmi dobře argumentuje zvolené nástroje pro svůj výzkum, avšak zvolila netradiční strukturu práce, která působí spíše matoucí domem. Studentka využívá ve své práci převážně české literární zdroje, ve velké míře starší deseti let.</th>
</tr>
</thead>
</table>

| Doplňující otázky k obhajobě | 1. Co Vás vedlo ke zvolené struktůné práce?  
2. Jak byste souhrnně popsala odpovědi na Vaše výzkumné otázky?  
3. Existují některé záležitosti, které byste přišlo udělat jinak (i vzhledem k tomu, že jste byla v určitém střetu zájmů, jak sama popisujete, vzhledem k tomu, že Vaši respondenti byli i Vašimi klienty)? |

| Body celkem | 61/ max. 100 bodů |

| Navrhované hodnocení | práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře. |

| Datum | 30.5.2019 |

| Jméno a příjmení, podpis | Mgr. Kateřina Svěcená, Ph.D. |

## Klasifikace práce podle bodového hodnocení

<table>
<thead>
<tr>
<th>Výsledná známka</th>
<th>Bodové rozpětí pro bakalářské práce</th>
<th>Bodové rozpětí pro magisterské práce</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Výborně</td>
<td>100–81</td>
<td>100–86</td>
</tr>
<tr>
<td>Velmi dobře</td>
<td>80–61</td>
<td>85–71</td>
</tr>
<tr>
<td>Dobře</td>
<td>60–41</td>
<td>70–56</td>
</tr>
</tbody>
</table>