

Téma magisterské práce:

**Predispoziční faktory rekurentní vulvovaginální kandidózy III.**

Jméno studentky:

**Lucie Hájková**

Jméno oponenta magisterské bakalářské práce:

**MUDr. Jan Kestřánek**

## II. Posudek oponenta

Předložená práce má 120 stran textu včetně tabulek, grafů a přiloženého dotazníku. Práce je členěna obvyklým způsobem, teoretická část je poměrně rozsáhlá a sama o sobě by mohla být podána jako rešerše. Citováno je 94 relevantních recentních literárních pramenů.

Téma práce je vysoce aktuální, jelikož problematika vulvovaginální kandidózy se dotýká epizodicky většiny žen a rekurentní vulvovaginální kandidóza (RVVK) pak bezmála 10% fertillní populace.

Vulvovaginitidy představují problém jednak teoretický, neboť není známa etiopatogeneze, tak praktický protože z výše uvedeného není možná dostatečná prevence ani terapie. Vzhledem k specifické lokalizaci a chronicitě obtíží zasahuje RVVK do všech stránek života ženy (tělesné, psychické, sociální, pracovní i sexuální stránky).

Kolegyně se soustředila na vyhodnocení dotazníků zaměřených na vulvovaginální kandidózu.

Díky vlastním výsledkům a porovnání těchto dat s literaturou přispěla autorka do diskuse o výše uvedené problematice. Volba metody, tj. dotazníkový průzkum, je pro daný úkol přiměřená, zejména pokud si autorka uvědomila limity tohoto výzkumu (věkově i sociálně úzký soubor dotazovaných).

Soubor 110 (ze 184) žen byl rozdělen do tří skupin – RVVK, VVK a kontrolní skupina. Diskuse je věnována především porovnání těchto skupin a z tohoto je následně odvozena úvaha o predispozičních, eventuálně ochranných faktorech RVVK.

Text diplomové práce je napsán srozumitelně, forma je kultivovaná. Jediné, co mohu po formální stránce vytknout, je několik překlepů, chyby v anglickém abstractu, dále pak v odborné literatuře záměna jména za příjmení (G.G.G. Donders) a absence stránky 54.

K autorce mám tyto dotazy a připomínky:

- Kap. 2. Definice RVVK je dle mého názoru ne zcela dostatečná – RVVK je výskyt minimálně tří, při léčbě antibiotiky čtyř, kandidových vulvovaginitid v jednom roce.
- Kap. 4.1.3. „Epidemiologie“ – postrádám zmínění iatrogenních příčin, jako např. chybná diagnosa (laktobacilosa)
- Kap. 4.1.4.2 „Léčba vulvovaginálních kandidóz“ není zde uvedena možnost léčby dle citlivosti na antimykotikum
- Kap. 4.2.1.2 „Zánětlivé procesy“, neuvádět v definici mikroorganismy, ale raději škodliviny.
- Jaký je Váš názor na rozsah a srozumitelnost dotazníku?
- Jaký je nebo by mohlo být využití dotazníku v praxi?
- Dle Vašich výsledků má pubické ochlupení ochranný vliv na výskyt VVK. Jaký?
- Graf č. 21 považuji za zavádějící, neboť by stranil silným kuřačkám.

Práce splňuje všechny nároky na diplomovou práci magisterského studia a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: **v ý b o r n ě**

V Hradci Králové dne: 23.5. 2007



Podpis oponenta magisterské práce