

# Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Denisa Zrubecká**

Název práce: **Příprava preptinu, peptidu sekretovaného beta buňkami, a jeho vliv na sekreci insulinu**

## A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

### Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Bakalářská práce Denisy Zrubecké dle mého názoru zcela vyhovuje požadavkům kladeným na práce tohoto typu. Práce má obvyklé členění a rozsah. Uchazečka se při experimentální práci seznámila s velkým množstvím metod, od syntézy peptidů po testování vazebné afinity na buněčných liniích. Výsledky jsou srozumitelně a přehledně zpracovány a náležitě komentovány.

Při sepisování práce se studentka nevyhnula stylistickým neobratnostem a několika překlepům (byly probrány se studentkou při osobní konzultaci), které však zásadně nebrání pochopení textu.

Z připomínek bych ráda zmínila následující:

V abstraktu práce chybí shrnutí dosažených výsledků.

Není vhodné používat zkratky jako názvy kapitol (např.: kap. 1.5 - IGFBP).

Ve výsledcích týkajících se přípravy preptinu by měly být uvedeny výtěžky jeho syntézy a purifikace.

Přes uvedené výhrady práci jednoznačně doporučuji k dalšímu řízení.

## **B. Obhajoba**

### ***Dotazy k obhajobě***

- 1.) Z jakého důvodu se liší teploty a časy, při kterých bylo prováděno stanovení vazebné afinity preptinu k receptorům IR-A (15 °C; 2,5 h) a IGF-1R (4 °C; 16 h). Byly tyto parametry optimalizovány nebo byl použit „zavedený“ postup?
- 2.) Pro testování vlivu preptinu na sekreci insulinu beta buňkami bylo použito radioimunologické stanovení (RIA). Popište princip a provedení použité metody.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** podmínkou přijetí práce

## **C. Celkový návrh**

Navrhovaná celková klasifikace: **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 4. 6. 2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Helena Dračínská, Ph.D.