

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Natálie Volfová

Název práce: *Využívání paměti koloniálního otroctví na příkladu černošských organizací ve Francii*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Ondřej Matějka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Jako hlavní cíl práce autorka stanovuje sledování proměňujících se aktivit tří asociací, které ve francouzském veřejném prostoru výrazněji tematizují motivy týkající se dědictví francouzské koloniální a specifitěji otrokářské minulosti. Po vcelku obsáhlém představení obecné literatury týkající se fenoménu kolektivní paměti následují čtyři kapitoly konkrétně zaměřené na činnost asociací CM98, CRAN a PIR. Autorka dělí jejich aktivity na „politické“ a „veřejné“ a sebe-prezentaci organizací v závěrečné kapitole konfrontuje s jejich obrazem v médiích.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka se pokusila naroubovat velmi obecné (a empiricky těžko zachytitelné – přinejmenším na úrovni bakalářské práce) úvahy o „kolektivní paměti“ na vcelku dobře vymezený terén aktivit tří organizací, které různými způsoby (a zřejmě s různými záměry) instrumentalizují téma francouzské otrokářské minulosti a snaží se tyto historické motivy propojit s aktuálními problémy černošských menšin ve Francii. Práce tedy osciluje mezi obtížně srozumitelnými a nemístně generalizujícími konstatováními typu „problém pro Francii však nastává v této době, kdy musí čelit tříštění svých vlastních vzpomínek, jelikož se postupně začínají objevovat další interpretace a další paměti určitých událostí, které jsou odlišné od té původní, obecně přijaté francouzské paměti“ (str. 8) a poctivě provedenou analýzou dostupných informací o aktivitách zmiňovaných organizací.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Formálně text splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci (s výjimkou nevhodného dělení pramenů a literatury). Autorka má ovšem problémy s jasným a srozumitelným vyjadřováním a v práci bohužel zbylo relativně velké množství gramatických chyb (v interpunkci – např. str. 4, 19, 21, 23, 28, 36; ve shodách – např. str. 2, 39; v psaní velkých písmen – str. 11, 12, 14), překlepů a vynechaných slov (str. 2, 12, 15, 16, 21, 27 atd.) i chyb ve francouzských výrazech (např. str. 6, 19, 21).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Z pozice vedoucího bakalářského semináře, v rámci kterého práce vznikala, oceňuji velký posun ve výzkumném designu od projektu studie k jejímu finálnímu tvaru. Přesto v mnoha ohledech práce zůstala spíše polotovarem, který by potřeboval ještě důkladné dotažení a domyšlení – především v nejzajímavější závěrečné části, kdy autorka konfrontuje způsob, jakým se organizaci prezentují na svých webových stránkách a v materiálech, které produkují (a jejichž rétoriku autorka místy nekriticky přejímá), a jejich nezpochybnitelnou marginalitu ve francouzském mediálním prostoru. O některých „velkých úspěších“ asociací se celonárodní tituly evidentně vůbec nezmiňují.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

a/ Při obhajobě by tedy mohla N. Volfová rozvést, co z této evidentní disproporce vyplývá ve vztahu k jejím úvodním širokým úvahám o (ne)existenci kolektivní paměti. Mohla by například přesněji vysvětlit, co míní

konstatováním ze závěru práce, že „vzkříšení problematiky paměti otroctví je odrazem aktuálních požadavků daného obyvatelstva“ (str. 43)?

b/ V práci také dle mého názoru chybí zřetelné a jasné podklady pro její tvrzení, že „tyto organizace lze považovat za hlavní nástroje černošského obyvatelstva ve Francii“. Kolik mají členů? Jak velký segment černošského obyvatelstva zasahují? Kdo jsou jejich hlavní představitelé? Jak viditelní jsou ve francouzském veřejném prostoru? Pokud tyto informace nemá k dispozici, jak může posoudit vliv analyzovaných asociací?

c/ Konečně by stálo za podrobnější vysvětlení, jak autorka používala databázi *Factiva*. Jaký výsek z francouzského mediálního prostoru tato databáze pokrývá? Co důležitého v ní chybí? Jak přesně N. Volfová konstruovala vzorek článků, které zařadila do své analýzy?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Navzdory uvedeným nedostatkům práci doporučuji k obhajobě a podle jejího výsledku navrhuju hodnotit v rozmezí C-D.

Datum: 3. 6. 2019

Podpis: Ondřej Matějka

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.