

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Klára Bohunická

Název práce: Trumpův předvolební plán boje proti terorismu v USA a jeho následná realizace v první polovině volebního období

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Hornát

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce je zhodnotit realizaci volebních slibů Donalda Trumpa v oblasti boje proti terorismu. Dle slov autorky je hlavním cílem práce „prozkoumání jednotlivých předvolebních slibů Donalda Trumpa zaměřených konkrétně na otázku boje proti terorismu přímo ve Spojených státech a jejich následné naplňování v prvních dvou letech jeho prezidentského období.“ (str. 10). Tento – možná banální – výzkumný cíle je zasazen do kontextu hlubší otázky volebních slibů, kterou se zabývají američtí politologové a političtí poradci. Problém s volebními sliby v americkém prezidentských volbách totiž podle nich tkví v tom, že prezidentští kandidáti mnohdy pronesou takové sliby, které jim sice získají voliče, ale k jejichž realizaci často v úřadu nemají prostředky či ani pravomoci. Toto rozhodně není ojediněle americký problém a lze jej vztáhnout i na jiné demokraticky zvolené politiky v dalších zemích, avšak i z hlediska politického marketingu se nerealizovatelné sliby mohou kandidátům „vymstít“ v dalších volbách. Studentka zasazuje sliby Donalda Trumpa do tohoto rámce a sleduje nejen jejich technickou proveditelnost, ale i jejich proveditelnost z hlediska pravomocí amerického prezidenta. Volební sliby, které si pro svou analýzu Klára Bohunická vybrala jsou: „uzavření částí internetu, kde operuje ISIS“, „zřízení komise pro boj proti radikálnímu islámu“ a „zastavit imigraci z míst náchylných k teroristickým hrozbám“.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Tvůrčí přístup je originální zejména tím, že je práce zasazena do teoretického rámce vztahující se k otázce volebních slibů. Studentka si pro toto ukotvení vypůjčila teze autorů Campbella a Steinberga, kteří působili jako poradci ve volebních týmech a problematiku generování volebních slibů a jejich následných efektů znají z praktického hlediska, které se ve své publikaci z roku 2008 pokoušejí teoretizovat. Jak tvrdí autorka, její „Primární pracovní hypotéza vychází z tvrzení, že kandidáti na prezidenta dávají v průběhu svých kampaní mnoho slibů, které po nástupu do úřadu nejsou schopni naplnit, popřípadě nemohou tyto sliby naplnit po technické stránce, jelikož k tomu nemají dostatečné kompetence.“ (str. 10). „Metoda“ operacionalizace výzkumné otázky, kterou však studentka popsala na str. 12 („K zodpovězení primární hypotézy budu používat metodu komparace jednotlivých slibů a následných kroků, které Trump uskutečnil“), nedává příliš smysl a není ani metodou, kterou by k zodpovězení výzkumné otázky mohla dojít.

Práce s prameny (volební proslovy apod.) je adekvátní. Co se týká sekundárních zdrojů, autorka sama uvádí, že „jelikož se jedná ještě stále o aktuální téma, neexistuje dostatek sekundární literatury, která by pojednávala konkrétně o kampani Donalda Trumpa.“ S tvrzením nesouhlasím, neboť publikací o kampani vyšla již celá řada, a to pár měsíců po samotné volbě (např. Kondik a Sabato, *Trumped*, 2017). Struktura práce je logická, avšak poněkud asymetrická v tom smyslu, že prvním dvěma slibům se autorka věnuje celkem na šesti stránkách, kdežto poslednímu slibu se věnuje na šestnácti stránkách a zaměřuje se na něj mnohem více do hloubky. Čtenáři též není představen klíč, podle kterého si autorka vybírala sliby pro rozbor (jsou zmíněné tři sliby jedině, které Trump v rámci kampaně vyslovil? Jsou klíčové a proč? apod.)

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Text splňuje formální kritéria Bc. práce. Poznámkový aparát je sjednocený. Jazyk je místy nejasný, či kostrbatý (např. str. 12 „boj proti terorismu mimo USA, a to v místech, kde se teroristé vyskytují nejvíce.“). Některá vyjádření autorky jsou jen nepodložené domněnky, které zbytečně snižují výpovědní hodnotu a relevanci

argumentů – zejména str. 19: „Otázkou je, do jaké míry je tento plán realizovatelný, nejen z již zmiňovaného důvodu svobody projevu a slova, ale také [sic] z technické stránky, neboť uzavřít pouze určité části internetu je dle mého názoru velmi složitý proces.“ Dále pak „Mimo to si nejsem zcela jistá, zda si Donald Trump před tímto slibem ověřil, zda je jeho plán realizovatelný či nikoliv.“ Jak je patrné z předchozí věty, v práci se objevují zbytečné překlepy, které by odhalila automatická funkce kontroly pravopisu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Ačkoliv považují teoretický rozměr práce za silnou stránku, na kvalitě ubírá fakt, že teorie byla čerpána pouze z jednoho zdroje a nebyla konfrontována s texty, které by na problematiku volebních slibů nahlížely z jiné perspektivy. Slabou stránkou je již zmiňovaná asymetrie v zaměření na jednotlivé sliby. Za problematické považují i to, že se studentka při analýze slibu „uzavření části internetu“ např. neodkazovala na relevantní odbornou literaturu v oblasti kybernetiky a své argumenty o technické (ne)možnosti o tyto texty neopřela. V částech, kde studentka čtenáře seznamuje s volebními sliby, které Donald Trump vyslovil, by měly být doslovné citace těchto slibů, resp. delší úryvky z rozhovorů či proslovů, kde daný slib Trump vyřkl. Slabinou je též aplikace „faktorů“, které dle Campbella a Steinberga ovlivňují formulaci nereálných volebních slibů – autorka tyto faktory aplikovala spíše subjektivně a bez koncepčního přístupu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. V práci jste dle práce Campbella a Steinberga zaujala spíše negativní postoj k problematice volebních slibů. V čem byste viděla volební sliby politiků jako přínosné?
2. Jaké další sliby Trump během svého dosavadního působení dokázal realizovat? Lze jej v tomto ohledu považovat za úspěšného prezidenta?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a komis navrhuji dle průběhu obhajoby udělit známku C či D.

Datum:

Podpis: Jan Hornát v.r.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.