

**UNIVERZITA KARLOVA**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut mezinárodních studií

**Bakalářská práce**

**2019**

**Klára Bohunická**

**UNIVERZITA KARLOVA**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut mezinárodních studií

**Trumpův předvolební plán boje proti terorismu v USA a  
jeho následná realizace v první polovině volebního  
období**

*Bakalářská práce*

Autor práce: Klára Bohunická

Studijní program: Mezinárodní teritoriální studia

Vedoucí práce: PhDr. Jan Hornát, Ph.D.

Rok obhajoby: 2019

## **Prohlášení**

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracovala samostatně a použila jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V praze dne:

Klára Bohunická

## **Bibliografický záznam**

BOHUNICKÁ, Klára. *Trumpův předvolební plán boje proti terorismu v USA a jeho následná realizace v první polovině volebního období*. Praha, 2019. 54 s. Bakalářská práce (Bc). Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut mezinárodních studií. Vedoucí bakalářské práce PhDr. Jan Hornát, Ph.D.

**Rozsah práce:** 69 857 znaků včetně mezer

## **Anotace**

V této bakalářské práci budu zkoumat tři vybrané předvolební sliby Donalda Trumpa v oblasti boje proti terorismu přímo v USA, které avizoval uskutečnit po svém nástupu na post prezidenta. Prvním z nich byl plán na uzavření těch částí internetu, ve kterých operuje ISIS a kde rekrutuje nové teroristy z řad amerických občanů. Dále se zaměřím na plán zřízení komise pro boj proti radikálnímu islámu. Třetím zkoumaným slibem bude plán na pozastavení imigrace do USA z míst náchylných k teroristickým hrozbám. V další fázi budu analyzovat kroky podniknuté Trumpem v prvních dvou letech jeho volebního období, které měly vést k naplnění jednotlivých slibů. Cílem mé práce bude dokázat hypotézu, že jednotliví prezidentští kandidáti dávají v průběhu svých kampaní řadu svazujících slibů, které později nejsou schopni naplnit, nebo k tomu nemají dostatečné kompetence, popř. to po technické stránce ani není možné. Pomocí osmi specifických faktorů využívaných v průběhu prezidentských kampaní se pokusím tuto hypotézu na příkladu Donalda Trumpa potvrdit, popřípadě vyvrátit.

## **Annotation**

In this bachelor thesis, I will examine three campaign promises made by Donald Trump in the field of counter-terrorism in the United States, which he promised to make after he was president. The first one was a plan to close some parts of the Internet where ISIS operates and recruits new terrorists from American people. Next, I will focus on the plan to establish a commission on radical Islam. The third promise is a plan to suspend immigration from terror-prone places. After that I will analyze the steps taken by Trump in the first two years in the office to fulfill these promises. The aim of my work is to prove the hypothesis that candidates are over-promising in their campaign and after taking office they fail to meet these promises. I will try to confirm or disprove this hypothesis using eight specific factors that are used during the presidential campaigns on the example of Donald Trump.

## **Klíčová slova**

předvolební sliby, volební kampaň, Donald Trump, boj proti terorismu, exekutivní příkaz, cestovní příkaz, Muslim ban

## **Keywords**

campaign promises, presidential campaign, Donald Trump, fighting terrorism, executive order, travel ban, Muslim ban

## **Title**

Trump's campaign promises to fight terrorism and its following implementation in the first two years in the office

## **Poděkování**

Na tomto místě bych ráda poděkovala svému vedoucímu práce PhDr. Janu Hornátovi, Ph.D. za ochotu při vedení mé bakalářské práce, revizi mého textu, cenné komentáře a rady.

# Obsah

Úvod .....	9
1 Problematika volebních slibů .....	13
2 USA a terorismus .....	16
3 Kampaň Donalda Trumpa .....	18
3.1 Slib č. 1: Uzavření částí internetu, kde operuje ISIS .....	19
3.2 Slib č. 2: Zřízení komise pro boj proti radikálnímu islámu .....	21
3.3 Slib č. 3: Zastavit imigraci z míst náchylných k teroristickým hrozbám .....	24
3.3.1 Muslim ban 1.0 .....	27
3.3.2 Muslim ban 2.0 .....	31
3.3.3 Muslim ban 3.0 .....	36
4 Problematika volebních slibů Donalda Trumpa.....	39
Závěr.....	42
Summary.....	45
Použitá literatura.....	46



## Úvod

Jednotlivé prezidentské kampaně jsou vždy plné mnoha předvolebních slibů, pomocí kterých se kandidáti snaží získat co nejvíce voličů na svoji stranu. Rozdílem nebyla ani prezidentská kampaň Donalda Trumpa před volbami z roku 2016. Trump oznámil svoji kandidaturu v červnu 2015 a od toho momentu začal propagovat své cíle, které avizoval naplnit po zvolení do funkce. V porovnání s ostatními kandidáty byl Trump již od začátku své kampaně velice aktivní a to jak do počtu zastávek, tak do množství slibů, které v průběhu kampaně dal. Avšak mnoho předvolebních slibů bývá později po zvolení do úřadu prezidenta pro kandidáta problémem. V dnešní době, kdy máme díky velkému množství médií možnost dohledat jakékoliv informace, jsou kandidáti více než kdy jindy svázáni se svými závazky z průběhu kampaně. Po nástupu do úřadu se poté od nové administrativy očekává, že těmto závazkům dostojí. Naopak pokud se tak nestane, může to poškodit jméno prezidenta i jeho administrativy od samého počátku.

Tématem mé práce je Trumpův předvolební plán boje proti terorismu v USA a jeho následná realizace v první polovině volebního období. Toto téma je relevantní především z důvodu, že v dnešní společnosti převládá obava z hrozby terorismu, která vyplývá z nárůstu jednotlivých teroristických útoků ve světě. Jinak tomu není ani ve Spojených státech, kde je tento strach patrný především od teroristických útoků z 11. září 2001. Podle průzkumů prováděných v USA před volbami, bylo právě řešení boje proti terorismu jedním z hlavních předvolebních témat, podle kterých se později Američané rozhodovali komu dají svůj hlas. Sám Trump v průběhu své kampaně hovořil často o teroristické hrozbě, která ohrožuje Spojené státy a z toho důvodu bych se chtěla zaměřit na jeho vize, které mu dle mého názoru napomohly ke zvolení a kroky, které po nástupu uskutečnil k jejich naplnění.

Časově se budu v této práci zabývat obdobím od začátku Trumpovy prezidentské kampaně, tj. od 16. června 2015, kdy oficiálně oznámil svou kandidaturu až do poloviny jeho prezidentského období, tj. 20. ledna 2019. Analýzou volebních slibů se budu zabývat především v období od oznámení kandidatury v červnu 2015 do 20. ledna 2017, kdy byl Donald Trump oficiálně jmenován prezidentem USA. Následně budu zkoumat jeho kroky uskutečněné k naplnění slibů od jeho inaugurace v lednu 2017 do poloviny jeho volebního období. Fakticky však časové ohraničení končí v červnu 2018, kdy bylo přijaté

rozhodnutí nejvyššího soudu týkající se exekutivního příkazu prezidenta Trumpa zakazující vstup do USA oobčanům vybraných zemí, kterým ukončuji tuto bakalářskou práci.

Teritoriálně se budu v práci zabývat pouze územím Spojených států, přestože se zmíním i o státech, které byly dle trumpových slov hrozbou pro americkou vnitřní bezpečnost.

Hlavním cílem mé práce bude prozkoumání jednotlivých předvolebních slibů Donalda Trumpa zaměřených konkrétně na otázku boje proti terorismu přímo ve Spojených státech a jejich následné naplňování v prvních dvou letech jeho prezidentského období. Primární pracovní hypotéza vychází z tvrzení, že kandidáti na prezidenta dávají v průběhu svých kampaní mnoho slibů, které po nástupu do úřadu nejsou schopni naplnit, popřípadě nemohou tyto sliby naplnit po technické stránce, jelikož k tomu nemají dostatečné kompetence. Tuto hypotézu budu aplikovat na mnou vybrané tři sliby. Při jejich analýze budu využívat osm různých faktorů, které uvádějí Kurt M. Campbell a James B. Steinberg ve své knize *Difficult Transitions*. Autoři na těchto faktorech vysvětlují, proč kandidáti v průběhu svých kampaní dávají takové množství slibů, které po nástupu do úřadu nejsou schopni naplnit.

Práci jsem rozdělila do tří hlavních kapitol. V první kapitole nastíním zmiňovaných osm faktorů, na kterých je ukázáno, proč kandidáti v průběhu svých kampaní nadměrně slibují a poté nejsou schopni dostát svým závazkům. Spolu s tím zmíním také z toho vyplývající také politické důsledky. Ve druhé kapitole pouze stručně přiblížím novodobý přístup Spojených států k hrozbě terorismu. Zaměřím se také na vysvětlení základních pojmů a přístup k terorismu, který USA přijaly po útocích z 11. září 2001. Ve třetí kapitole se již dostanu k samotné kampani Donalda Trumpa. V rámci této kapitoly představím mnou vybrané tři Trumpovy sliby související s bojem proti teroristické hrozbě v USA. Následně představím kroky, které Trump po své inauguraci podnikl k naplnění těchto slibů, popř. ukážu, zda se mu dařilo je ignorovat. Prvním ze slibů bude plán na uzavření částí internetu, které teroristé využívají k šíření extrémistických ideologií, rekrutování nových členů či jiným aktivitám vedoucích k jejich prospěchu. Druhým vybraným slibem bude plán na zřízení komise pro boj proti radikálnímu islámu, jejíž vytvoření Trump avizoval splnit jako jeden z jeho prvních kroků po nástupu do úřadu prezidenta. Třetím, a pro mou práci nejpodstatnějším, slibem bude

plán na pozastavení imigrace z míst, která by mohla pro Spojené státy představovat teroristickou hrozbu. Zde konkrétně rozeberu tři verze exekutivního příkazu, kterému se po vydání jeho první verze začalo přezdívat *Muslim ban* (zákaz vstupu muslimů) z důvodu diskriminace převážně muslimských národů. Na závěr zanalyzuji kroky které Trump podnikl, popř. nepodnikl k naplnění předvolebních slibů. V této fázi bude důležité zohlednit také fakt, zda vůbec měl kompetence k jejich uskutečnění.

Jelikož se jedná ještě stále o aktuální téma, neexistuje dostatek sekundární literatury, která by pojednávala konkrétně o kampani Donalda Trumpa. Proto budu pracovat především s primárními zdroji. Moje práce bude vycházet z knihy *Difficult Transitions: Foreign Policy Troubles at the Outset of Presidential Power* od autorů Kurta M. Campbella a Jamese B. Steinberga. Campbell je americký diplomat, který v průběhu Obamovy administrativy zastával funkci náměstka ministra zahraničí pro záležitosti východní Asie a Pacifiku. Steinberg je americkým profesorem a politickým poradcem, který byl také součástí Obamovy administrativy jako zástupce ministra zahraničních věcí.

V druhé kapitole představím pojem terorismus a pokusím se stručně přiblížit jakým způsobem se Spojené státy vypořádávaly s hrozbou terorismu již před nástupem Donalda Trumpa, budu pracovat s knihou. V této části budu pracovat se dvěma hlavními knihami. První z nich bude kniha *Terrorism and America: A Commonsense Strategy for a Democratic Society*, která pojednává o moderním přístupu USA k teroristické hrozbě. Autorem knihy je americký advokát Philip B. Heymann, který v průběhu Clintonovy administrativy krátce sloužil jako náměstek ministra spravedlnosti. Druhou knihou bude *Terorismus a války na počátku 21. století*, která se zaměřuje na moderní přístup k hrozbě terorismu od devadesátých let do současnosti. Autorem knihy je docent Jan Eichler, který je výzkumným pracovníkem Ústavu mezinárodních vztahů a ve svých dílech se často zaměřuje na otázky mezinárodní bezpečnosti.

V další části práce se již konkrétně zaměřím na jednotlivé předvolební sliby a povolební kroky Donalda Trumpa. K analýze jednotlivých slibů budu využívat především primární zdroje a těmi budou záznamy jednotlivých předvolebních kampaní, jejichž prepisy jsou volně dostupné na internetu. Zároveň budu využívat také dostupné video záznamy jednotlivých zastávek v průběhu kampaně. Ke zkoumání naplňování jednotlivých kroků budu využívat především články dostupné na internetu. Při práci s internetovými články bude důležité brát v úvahu, zda se jedná o relevantní

a důvěryhodné zdroje. Jelikož však budu pracovat především s doslovnými prepisy proslovů a debat mělo by se jednat o zdroje dostatečně důvěryhodné.

K analýze naplňování třetího avizovaného slibu budu pracovat s exekutivním příkazem „*Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States*“<sup>1</sup> vydaným prezidentem Trumpem 6. března 2017 a s jeho pozdějšími pozměněnými podobami. V rámci případu, který tento příkaz ve Spojených státech vyvolal budu pracovat s jednotlivými žalobami podanými k soudům a následnými soudními rozhodnutími, která jsou v celém svém znění dostupná na internetu.

V průběhu celé bakalářské práce budu pracovat i s průzkumy provedenými ve Spojených státech s cílem zjistit, jaký názor zastávají občané USA v určitých případech. Zároveň budu využívat také statistické údaje vydané vládními orgány Spojených států.

K zodpovězení primární hypotézy budu používat metodu komparace jednotlivých slibů a následných kroků, které Trump uskutečnil (popř. neuskutečnil). V této fázi budu aplikovat faktory popsané Campbellem a Steinbergem na konkrétní situace Trumpovy kampaně.

V neposlední řadě bych zmínila, že Donald Trump dal mnoho slibů v oblasti boje proti terorismu. Velká většina z nich se však zaměřovala na boj proti terorismu mimo USA, a to v místech, kde se teroristé vyskytují nejvíce. V mojí práci se však chci zaměřit konkrétně na ty sliby, které avizoval uskutečnit v rámci ochrany Spojených států před teroristickou hrozbou. Jelikož budu pracovat především s americkými názvy a jmény, je důležité zmínit také fakt, že ve své práci budu jednotlivá jména přechylovat.

---

<sup>1</sup> Ochrana národa před vstupem cizích teroristů do Spojených států.

## 1 Problematika volebních slibů

Žijeme v době, kdy zpravodajská média zaznamenávají aktuální dění 24 hodin denně a jednotlivá média se často předhánějí v tom, kdo první vydá zprávu o nejnovější situaci. V průběhu prezidentských voleb z roku 2016 tomu nebylo jinak a pro kandidáty bylo téměř nemožné říci cokoliv bez toho, aby o tom média v co nejkratším možném čase neinformovala. Kandidáti jsou v této moderní době více než kdy jindy svázáni se svými sliby danými v průběhu prezidentské kampaně, neboť jsou lehce dohledatelné díky hojnému zpravodajství.

Jednotlivé sliby dané v průběhu kampaně svazují po nástupu do úřadu ruce jak novému prezidentovi, tak jeho administrativě, neboť se od nich očekává, že splní to, co prezident avizoval v průběhu kampaně. Dle Davida Gergena, který byl poradcem čtyř amerických prezidentů, jednotlivé kampaňové sliby často neobstojí, když mají být realizovány.<sup>2</sup>

Americký diplomat Kurt M. Campbell a profesor James B. Steinberg ve své knize *Difficult Transitions* zmiňují osm faktorů, na kterých ukazují, proč kandidáti v průběhu kampaně systematicky nadměrně slibují a po nástupu na post prezidenta poté nedostatečně naplňují avizované sliby. Zmíním všech těchto jednotlivých osm bodů, avšak aplikovat na kampaň Donalda Trumpa a především na mnou vybrané tři volební sliby budu pouze ty nejrelevantnější z nich.

Jednotliví kandidáti často kladou důraz na rozdíly a to jak mezi sebou a ostatními kandidáty, tak mezi sebou a předchozí administrativou. V druhé variantě dochází často k očerňování předchozí administrativy a kandidáti nabízejí jednoduché alternativy, které dávají do kontrastu s chaotickým přístupem předchozí administrativy.<sup>3</sup>

Tyto kontrasty mohou být k motivování příznivců vhodné, neboť očerňují plány protikandidátů popř. činy předchozí administrativy a přinášejí pro voliče atraktivnější variantu. Nesou však s sebou i vysoké riziko, jelikož kandidát se tak nepřímou zavazuje k tomu, že jeho administrativa bude postupovat jinak než ta předchozí.

---

<sup>2</sup> Kurt M. Campbell a James B. Steinberg. *Difficult Transitions: Foreign Policy Troubles at the Outset of Presidential Power* (Brookings Institution Press, 2008), 43. Dostupné z: <https://www.jstor.org/stable/10.7864/j.ctt1262nk> (staženo: 1. 3. 2019).

<sup>3</sup> *Ibid.*, 44-45.

Druhým bodem, který Campbell se Steinbergem zmiňují je udávání neúplných a nepřesných informací. To může být způsobeno také tím, že noví kandidáti nemají přístup ke všem informacím předchozí administrativy a pokud je i mají, dochází často k jejich zkreslování.<sup>4</sup>

Třetím faktorem je tzv. politika zájmových skupin. Kandidáti se v takovém případě pokoušejí získat volební většinu tak, že jednotlivým skupinám lidí se specifickými zájmy slíbí splnit to, co od kandidáta požadují. Během kampaně není těmto slibům věnována dostatečná pozornost, jelikož témata důležitá pro jednotlivé skupiny nemusí mít pro zbytek veřejnosti takový význam. Na druhou stranu po nástupu prezidenta do úřadu tyto skupiny požadují splnění avizovaných slibů a vyvíjejí o to větší tlak.<sup>5</sup>

Čtvrtý faktor Campbell se Steinbergem popsali jako tzv. „silnější než ty“ syndrom. Jde o přístup, který kandidát uplatňuje vůči předchozímu prezidentovi, svému protikandidátovi, popř. obojí. Tento syndrom může být řízen dvěma faktory. Prvním z nich je situace, kdy je předchozí prezident zatížen sliby, které v průběhu svého prezidentství nesplnil, popř. splnil jen částečně.<sup>6</sup> To může nový kandidát využít ve svůj prospěch.

Druhá situace nastává, pokud je kandidát nový a nemá tolik politických zkušeností jako jeho protivník. V té chvíli využívá syndrom „silnější než ty“, aby na svou stranu získal alespoň částečnou výhodu nad politicky zkušenějším protikandidátem.<sup>7</sup> Tohoto Trump často využíval a porovnával svoji osobu s obobou Hillary Clintonové.

Dalším faktorem je strategie zahraniční politiky, která je založená na hodnotách a principech. Kandidát se v tomto případě snaží obhajovat směřování zahraniční politiky, která vykresluje USA jako tzv. „shining city upon a hill“. Takovéto sliby však vytvářejí očekávání, která je později těžké naplnit a oslabují důvěryhodnost administrativy.<sup>8</sup>

Šestým faktorem ovlivňujícím sliby dané v průběhu kampaně je situace, kdy kandidát hovoří o „rozbití stávajícího systému“. Tento faktor úzce souvisí s předchozími dvěma faktory (především využíváním „silnější než ty“ syndromu), které se dají využít k podpoření jednotlivých tvrzení. Ačkoliv má úřadující prezident výhodu zkušeností,

---

<sup>4</sup> Ibid., 45-46.

<sup>5</sup> Ibid., 46-48.

<sup>6</sup> Ibid., 48-49.

<sup>7</sup> Ibid.

<sup>8</sup> Ibid., 50.

nový kandidát se v tomto případě snaží získat na svou stranu voliče nespokojené s dosavadním řízením státu. Nejčastější jsou v tomto případě sliby, které mezi voliči vyvolají představu, že nový kandidát bude tím, kdo přinese změnu a naruší do té doby zažitý status quo.<sup>9</sup>

Jako sedmý faktor autoři uvádějí hypotetické otázky, které kladou média jednotlivým kandidátům a ti jsou pak při odpovědích pod stálým tlakem ze strany jednotlivých médií. Často dotazovaný kandidát nemá čas se na tyto odpovědi připravit a v této situaci může nastat situace, kdy vydá prohlášení, které po nástupu do úřadu prezidenta není schopen splnit.<sup>10</sup>

Poslední osmý faktor představují tzv. „think tankové“ skupiny. Jejich počet neustále roste a spolu s nimi roste i množství kampaňových závazků. Tyto skupiny jsou spolu s kandidáty na sobě vzájemně závislé. Kandidáti díky nim získávají čerstvé nápady potřebné pro získání pozornosti médií a odlišení se od svých protikandidátů. Jednotlivé skupiny naopak potřebují někoho kdo bude propagovat jejich politické projekty.<sup>11</sup>

Po nástupu do úřadu může rozhodnutí o tom, zda bude nová administrativa realizovat kampaňové sliby, hrát důležitou roli při utváření veřejného mínění. Na druhou stranu, pokud těmto slibům nový prezident nedostojí, může to poškodit jeho jméno od samého počátku.<sup>12</sup> Jednou z největších výzev nové administrativy pak bývá účinně se vymanit z nerozumných závazků, které vytvořili v průběhu kampaně.<sup>13</sup>

Dle Campbella a Steinberga se rozdíl mezi závazky a následným neplněním slibů nejčastěji objevuje v oblasti národní bezpečnosti. Kandidáti často učiní závazky, že zvrátí tzv. „soft“<sup>14</sup> přístup jejich předchůdců a později nejsou schopni těmto závazkům dostát.<sup>15</sup>

---

<sup>9</sup> Ibid., 50-51.

<sup>10</sup> Ibid., 51-52.

<sup>11</sup> Ibid., 52.

<sup>12</sup> Ibid., 54.

<sup>13</sup> Ibid.

<sup>14</sup> Jemný (nedostatečně tvrdý) přístup.

<sup>15</sup> Campbell a Steinberg, *Difficult Transitions*, 55.

## 2 USA a terorismus

V letech 1985-95 se na americké půdě odehrály pouze dva teroristické incidenty v rámci mezinárodního terorismu.<sup>16</sup> I přes tuto skutečnost však od devadesátých let rostla pozornost věnovaná této hrozbě. Dodnes však neexistuje jednotná definice terorismu. Ministerstvo zahraničí Spojených států za terorismus považuje jakékoliv násilí páchané z politických důvodů subnárodními skupinami nebo tajnými státními agenty proti nevinným cílům, které nejsou schopny se bránit. Obvykle tak páchají s cílem ovlivnit veřejnost.<sup>17</sup> Americký federální zákon definuje teroristický akt jako jakoukoliv aktivitu, která zahrnuje kriminální násilí, které „se zdá být zamýšleno za účelem

1. zastrašení či přinucení civilního obyvatelstva
2. ovlivnění politiky vlády pomocí zastrašování či nátlaku
3. ovlivnění chování vlády pomocí vraždy či únosu“.<sup>18</sup>

Definice tohoto pojmu však bývají složitější, jelikož rozlišujeme tři základní vývojové etapy terorismu. První a zároveň nejstarší z nich je národní terorismus, který je uskutečňován uvnitř jednoho státu a jeho cílem je vynutit si zásadní změny ve vnitřní politice daného státu. Druhou vývojovou formou se stal mezinárodní terorismus, který se zaměřuje na cíle v jiném státě a tím si vynucuje změny v zahraniční politice daných států. Poslední a nejnovodobější etapou je globální terorismus, jehož nástup datujeme od 11. září 2001. Globální terorismus si klade za cíl prosadit změny v mezinárodních vztazích na globální úrovni.<sup>19</sup>

Po teroristických útocích z 11. září 2001 zaujaly jak USA nový postoj k boji proti terorismu, v rámci kterého byly vyhraněny dva základní přístupy. Prvním z nich je boj proti terorismu, který se zaměřuje na postižení příčin a základních kořenů globálního terorismu spolu s preventivní strategií. Druhým přístupem je válka proti globálnímu terorismu, která je uplatňována především na ekonomické frontě a dále prostřednictvím veřejné diplomacie. Druhý zmiňovaný přístup je preferovaný americkou vládou a v září 2001 Spojené státy pod vedením prezidenta George W. Bushe oficiálně přijaly strategii

---

<sup>16</sup> Philip B. Heymann, *Terrorism and America: A Commonsense Strategy for a Democratic Society* (Cambridge: MIT Press, 2000), 1.

<sup>17</sup> *Ibid.*, 3.

<sup>18</sup> *Ibid.*

<sup>19</sup> Jan Eichler, *Terorismus a války na počátku 21. století* (Praha: Karolinum, 2007), 152-156.



*Global War on Terror* (zkratka GWOT, Globální válka proti terorismu, dále také pouze Válka proti terorismu), která se stala součástí novodobého přístupu USA k tomuto problému.<sup>20</sup>

Britská encyklopedie Britannica definuje pojem Války proti terorismu jako globální antiteroristickou multidimenzionální kampaň vedenou Spojenými státy po útocích z 11. září. Vojenský rozměr této kampaně zahrnoval války v mnoha státech Blízkého Východu, odkud přicházela teroristická hrozba spolu s vojenskou pomocí státům, které spolupracovaly s USA v této otázce. Domácí rozměr této kampaně dal vzniknout novým bezpečnostním institucím, z nichž nejvýznamnější je *Department of Homeland Security* (ministerstvo vnitřní bezpečnosti), které bylo založeno v listopadu 2002 jako odpověď na teroristické útoky z 11. září.<sup>21</sup> Odpovědí na tyto útoky byl i zákon známý jako USA PATRIOT Act, který vstoupil v platnost již v říjnu roku 2001 a je platný až do dnešní doby. Zaměřuje se především na otázku boje proti terorismu přímo v USA, avšak částečně i mimo zemi, a zasahuje do několika oblastí a svobod občanů Spojených států.<sup>22</sup>

V roce 2009 se prezidentem USA stal Barack Obama, který nerad používal slovní spojení Válka proti terorismu a ve svém inauguračním proslovu v lednu 2009 hovořil o válce proti dalekosáhlé síti násilí a nenávisti.<sup>23</sup> V březnu téhož roku ministerstvo obrany zaslalo žádost zaměstnancům Pentagonu, ve které bylo poznamenáno, že nová administrativa si nepřeje, aby bylo nadále používáno označení Globální války proti terorismu a mělo být nahrazováno označením *Overseas Contingency Operation* (OCO – zahraniční pohotovostní operace).<sup>24</sup> V praxi se však jednalo spíše o rétorický obrat, který nepřinesl žádné větší změny ve strategii vedení války proti terorismu, a dodnes se pro tuto strategii používá spíše původní označení Globální války proti terorismu.

---

<sup>20</sup> Ibid., 207-217.

<sup>21</sup> Richard Jackson, “War on Terrorism“ *Encyclopedia Britannica*. Dostupné z: <https://www.britannica.com/topic/war-on-terrorism> (staženo: 20. 2. 2018).

<sup>22</sup> H.R.3162 – Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism (USA PATRIOT ACT) Act of 2001. Dostupné z: <https://www.congress.gov/bill/107th-congress/house-bill/3162> (staženo: 16. 3. 2019).

<sup>23</sup> “Barack Obama’s Inaugural Address“ *The New York Times* (20. 1. 2009). Dostupné z: <https://www.nytimes.com/2009/01/20/us/politics/20text-obama.html?mtrref=www.google.com> (staženo: 16. 3. 2019).

<sup>24</sup> Scott Wilson a Al Kamen. ““Global War On Terror“ Is Given New Name“ *The Washington Post* (25. 3. 2009). Dostupné z: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/24/AR2009032402818.html> (staženo 1. 3. 2019).

Dle zprávy Ministerstva obrany Spojených států vydané v roce 2017 stojí Američany vedení Války proti terorismu denně až 265 milionů dolarů. Od září 2001 do poloviny roku 2017, kdy byla tato zpráva vydána, dosáhly výdaje na tuto strategii 1,46 bilionů amerických dolarů.<sup>25</sup> Právě tyto výdaje byly často terčem kritiky ze strany Donalda Trumpa v průběhu jeho prezidentské kampaně, ve které často kritizoval vedení Spojených států, že utrácí peníze za války mimo území USA a zároveň na obranu států v těchto oblastech.

### 3 Kampaň Donalda Trumpa

V průzkumu provedeném mezi registrovanými voliči v polovině června roku 2016 se otázka boje proti terorismu umístila na druhé příčce mezi tématy, která voliči považovali za primární při rozhodování se, kterému z kandidátů dají svůj hlas. Až 80 % dotazovaných označilo tuto oblast jako velmi důležitou pro jejich hlas.<sup>26</sup>

Donald Trump svou prezidentskou kampaň oficiálně zahájil 16. června 2015 po prohlášení ze sídla v Trump Tower v New Yorku. Následně získal 19. července 2016 od Republikánské strany nominaci na republikánského kandidáta na prezidenta k nadcházejícím volbám, ve kterých se mu podařilo zvítězit. Trump byl oficiálně jmenován 45. prezidentem Spojených států 20. ledna 2017.

V následující části se zaměřím na konkrétní předvolební sliby a kroky v oblasti boje proti terorismu uvnitř USA, které Trump avizoval po svém nástupu na prezidenta splnit a porovnám je s kroky, které byly následně po jeho zvolení podniknuty. Zároveň bude v další části práce důležité brát v úvahu fakt, že každý jednotlivý krok byl specifický a pokud budeme porovnávat, který slib Trump naplnil a který ne, bude potřeba potřeba se zamyslet také nad tím, zda vůbec měl Donald Trump dostatečné kompetence k tomu tyto sliby naplnit.

---

<sup>25</sup> Jay Cassano, "Defense Department: The War On Terror Has Cost \$250 Million A Day For 16 Years" *International Business Times* (31. 10. 2017). Dostupné z: <https://www.ibtimes.com/political-capital/defense-department-war-terror-has-cost-250-million-day-16-years-2608639> (staženo 18. 3. 2019).

<sup>26</sup> "2016 Campaign: Strong Interest, Widespread Dissatisfaction" *Pew Research Center* (7. července 2016). Dostupné z: <http://www.people-press.org/2016/07/07/1-campaign-engagement-and-interest/> (staženo 22. 8. 2018).

### 3.1 Slib č. 1: Uzavření částí internetu, kde operuje ISIS

Jednotlivé teroristické organizace využívají internet k narušování americké národní bezpečnosti. Děje se tak nikoliv prováděním rozsáhlých kybernetických útoků, jako spíše využíváním internetu k šíření extrémistické ideologie. Teroristé dále využívají internet k rekrutování a trénování nových teroristů, získávání finančních prostředků či manipulování médií a širokou veřejností. Je zřejmé, že Spojené státy musejí posílit svou kybernetickou obranu spolu s přijetím strategie, která zabrání teroristickým skupinám ve volném využívání internetu k naplňování jejich cílů.<sup>27</sup>

Trump již v průběhu své kampaně před republikánskými primárkami 7. prosince 2015 v Mount Pleasant v Jižní Karolíně avizoval, že je potřeba uzavřít části internetu, kde členové ISIS rekrutují nové členy z řad amerických mladých lidí a dětí. S tímto plánem měl dle Trumpových vizí pomoci zakladatel společnosti Microsoft Bill Gates a další internetoví experti. Trump zároveň přiznal, že mnoho lidí se může vůči tomuto plánu ohradit svobodou slova, která je zakotvena v prvním dodatku americké ústavy. Takové jedince však označil za hloupé a dodal, že je potřeba uzavřít alespoň některé části internetu, kde hnutí ISIS rekrutuje nové členy z řad Američanů po tisících. Tito lidé poté opouštějí Spojené státy, po čase se vracejí zradikalizovaní a USA je přijímají zpět.<sup>28</sup> Trump přesto v Mount Pleasant nepřednesl žádné konkrétní kroky, které by umožňovaly uzavřít části internetu teroristům bez toho, aby byla porušena základní lidská práva.

Otázkou je, do jaké míry je tento plán realizovatelný, nejen z již zmiňovaného důvodu svobody projevu a slova, ale také z technické stránky, neboť uzavřít pouze určité části internetu je dle mého názoru velmi složitý proces. Mimo to si nejsem zcela jistá, zda si Donald Trump před tímto slibem ověřil, zda je jeho plán realizovatelný či nikoliv. Dalším z problémů je dle mého názoru fakt, že Spojené státy nemají pravomoci k tomu uzavřít takovéto části internetu i v jiných zemích a právě tam by docházelo k dalšímu rekrutování nových teroristů, avšak tato oblast spadá již mimo území USA, a proto se jí dále nebudu zabývat.

---

<sup>27</sup> Franklin D. Kramer, Stuart H. Starr a Larry K. Wentz. *Cyberpower and national security* (Washington: National Defense University Press, 2009), 464.

<sup>28</sup> Robert Hackett "Donald Trump Wants Bill Gates to 'Close That Internet Up'". *Fortune* (8. 12. 2015). Dostupné z: <http://fortune.com/2015/12/08/donald-trump-bill-gates-internet/> (staženo 21. 3. 2019).

Krátce po zvolení do funkce prezidenta Spojených států začal Donald Trump naplňovat některé ze svých předvolebních cílů. Výše zmiňovanému uzavření částí internetu však delší dobu nevěnoval pozornost. Ke znovuotevření tohoto tématu došlo krátce po bombových útocích v britském Manchesteru z 22. května 2017, které vedly ke svolání konference představitelů států G7 v sicilské Taormině. Dne 26. května zde Donald Trump a lídři skupiny G7 podepsali prohlášení, ve kterém se lídři vyslovili pro zesílení tlaku ze strany internetových společností a sociálních médií vůči potírání teroristického obsahu na internetu. Spolu s tím v deklaraci uvedli, že se musí zaměřit konkrétně na propagandu podporující terorismus a násilný extrémismus stejně tak jako na rekrutování přes internet ze strany extrémistických skupin.<sup>29</sup> Přestože byl Donald Trump přítomen na této schůzi, ve Spojených státech nenastala žádná změna v této problematice a teroristy využívané části internetu, mezi které patří i v hojné míře dennodenně využívané sociální sítě, zůstaly nadále volně přístupné.

V reakci na sílící kritiku, která se objevovala nejen v USA, ale i mezi hlavními evropskými představiteli, internetoví giganti jakými jsou Facebook, Twitter, Youtube či Microsoft v červnu roku 2017 avizovali vytvoření globální spolupracující skupiny, která by měla za cíl společnými silami odstranit z jejich platform obsah podněcující násilí.<sup>30</sup> Nicméně ani kroky podniknuté těmito společnostmi nevedly k žádným výrazným úspěchům. Naopak nejnovější průzkumy ukazují, že podezřelí teroristé pouze přesunuli své sociální účty z Twitteru na nově vytvořenou komunikační aplikaci Telegram, kde mohou bez cenzury šířit svůj obsah.<sup>31</sup>

Až po bombovém útoku, který se odehrál v Londýně 15. září 2017, Donald Trump znovu zdůraznil potřebu uzavřít tyto části internetu, aby se zamezilo dalšímu šíření terorismu. Na svůj Twitter, který často používá k vyjádření svých myšlenek, toho dne

---

<sup>29</sup> Colleen Barry, Sylvie Corbet a David McHugh. "G7 Leaders Pressure Tech Firms on Removing Terror Propaganda" *U.S. News* (26. 5. 2015). Dostupné z: <https://www.usnews.com/news/business/articles/2017-05-26/trump-g7-peers-look-for-deals-on-terrorism-trade-climate> (staženo: 19. 3. 2019).

<sup>30</sup> "Facebook, YouTube, Twitter and Microsoft join to fight against terrorist content" *CNBC* (26. 6. 2017). Dostupné z: <https://www.cnbc.com/2017/06/26/social-media-companies-join-to-fight-against-terrorist-content.html> (staženo: 22. 3. 2019).

<sup>31</sup> Nico Prucha, "IS and the Jihadist Information Highway – Projecting Influence and Religious Identity via Telegram" *Perspectives on Terrorism* 10, č. 6 (2016). Dostupné z: <http://www.terrorismanalysts.com/pt/index.php/pot/article/view/556/html> (staženo: 21. 3. 2019).

napsal, že k teroristům musejí přistupovat mnohem tvrději, a že je potřeba odstavit teroristy od internetu, který je jejich hlavním rekručním nástrojem.<sup>32</sup>

Přesto v této oblasti nedošlo k žádným velkým změnám. Jedním z hlavních důvodů je první dodatek Americké ústavy, ve kterém je zakotveno právo na svobodu slova a vyjadřování a uzavření částí internetu by silně narušilo tyto svobody. Ačkoliv se Donaldu Trumpovi prozatím nepodařilo svému předvolebnímu slibu dostát, je tento plán dle mého názoru bezpochyby jedním z hlavních kroků, který by mohl vést k oslabení pozice teroristických skupin ve Spojených státech i v celém světě.

### **3.2 Slib č. 2: Zřízení komise pro boj proti radikálnímu islámu**

V rámci své prezidentské kampaně s podtitulem *Make America Great Again* přednesl Donald Trump 15. srpna 2016 na své zastávce v Youngstownu v Ohio plán, který označil příhodným názvem *Make America Safe Again*. Právě v Youngstownu avizoval, že jedním z jeho prvních kroků po zvolení prezidentem bude zřízení komise pro boj proti radikálnímu islámu (dále jen komise proti radikálnímu islámu), která bude zahrnovat i reformní členy z řad muslimských komunit, kteří by v tomto ohledu spolupracovali s americkou vládou. Hlavním cílem této komise, jak následně Trump dodal, by mělo být „identifikovat a vysvětlit americké veřejnosti základní názory a přesvědčení radikalismu, identifikovat varovné signály radikalizace a odhalit sítě v americké společnosti, které podporují radikalizaci“.<sup>33</sup>

Narozdíl od již zmiňovaného plánu na uzavření částí internetu, kde operuje ISIS, měl plán na zřízení komise proti radikálnímu islámu lepší predispozice k tomu být realizován. Podle experta na terorismus Johna Muellera by stačilo, aby Donald Trump jednoduše přejmenoval či reorganizoval již stávající vládní program *Countering Violent Extremism* (CVE), který vznikl již za administrativy předchozího prezidenta Baracka Obamy. Hlavním cílem tohoto programu, fungujícího pod záštitou ministerstva pro

---

<sup>32</sup> Donald Trump, *Twitter*. Dostupné z: <https://twitter.com/realdonaldtrump> (staženo: 20. 3. 2019).

<sup>33</sup> “Speech: Donald Trump - Youngstown, OH - August 15, 2016“ *Youtube*. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=LzHi4TgPQeI> (staženo: 26. 3. 2019).

vnitřní bezpečnost, je identifikovat příčiny hrozeb a zároveň poskytovat vybraným americkým komunitám zdroje na podporu prevence násilného extremismu.<sup>34</sup>

Mueller následně dodal, že Trump by mohl přejmenovat stávající program CVE tak, aby kladl větší důraz na označení „islámský“.<sup>35</sup> Toto tvrzení vyplývá ze skutečnosti, že Donald Trump často kritizoval svého předchůdce Obamu i svou protikandidátku na úřad prezidenta Hillary Clintonovou za to, že hovoří o „radikálním terorismu“ místo o „radikálním islámském terorismu“. Tento spor o pojmenování je však dodnes v americké společnosti skloňovaným tématem, jelikož přívlastek „islámský“ může být v situaci, kdy hovoříme o radikálním terorismu silně zavádějící a dle mého názoru poukazuje spíše na jeden konkrétní případ z mnoha forem terorismu. Zároveň pojmenování „radikální islámský terorismus“ vyvolává dojem, že se jedná o jakousi náboženskou válku, která využívá násilí a zastrašování k dosažení svých cílů, avšak ne vždy jsou teroristy lidé vyznávající islám, což je v tomto případě silně kategorizující.

Přestože Trump v srpnu 2016 v Youngstownu avizoval, že zřízení komise proti radikálnímu islámu bude jedním z jeho prvních kroků po zvolení prezidentem, ani měsíc po své inauguraci nejevila jeho administrativa žádné známky toho, že by měla být tato komise v dohledné době vytvořena. Pravděpodobně i to bylo důvodem, proč skupina *Middle East Forum* (MEF, která se mimo jiné zaměřuje na ochranu amerických hodnot před hrozbami z Blízkého východu a zároveň hájí zájmy Američanů v tomto regionu) vydala v únoru roku 2017 vypracovaný komplexní plán pro zřízení této komise.

Tento plán byl rozdělen do čtyř hlavních částí, kdy každá část odpovídala na zásadní otázky důležité pro zřízení samotné komise, tj. jak by měla být komise strukturována, jaký by měl být její mandát, kdo by měl být členy této komise a v neposlední řadě jakým způsobem by si mohla vynutit na vládě implementaci komisí vytvořených doporučení.<sup>36</sup> Každá z těchto sekcí poté obsahovala jednotlivá doporučení, jak by nově vzniklá komise měla fungovat, a také seznam možných kandidátů, kteří disponovali zkušenostmi v této otázce a tvořili by jádro komise.

---

<sup>34</sup> Allison Graves, “Establish a commission on radical Islam“ *PolitiFact* (16. 1. 2017). Dostupné z: <https://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/trumpometer/promise/1376/establish-commission-radical-islam/> (staženo 28. 3. 2019).

<sup>35</sup> Ibid.

<sup>36</sup> Christopher C. Hull, “The White House Commission on Radical Islam: A Recommendation“ *Middle East Forum* (22. 2. 2017). Dostupné z: <https://www.meforum.org/6542/white-house-commission-on-radical-islam> (staženo: 28. 3. 2019).

Členové skupiny *Middle East Forum* se dokonce setkali se senátory a pracovníky Bílého domu, kterým předložili svůj výše zmiňovaný vypracovaný plán. Ředitel skupiny MEF Gregg Roman však řekl, že Trumpova administrativa prozatím nepovažovala vytvoření takovéto komise za prioritní a až se tomu tak stane, budou členové *Middle East Forum* připraveni jim pomoci.<sup>37</sup>

Další výrazný krok v této oblasti nastal až v únoru roku 2018, kdy americký doktor Mohamed Zuhdi Jasser v průběhu svého vystoupení na konferenci CPAC (*Conservative Political Action Conference*) vyzval Trumpa, aby dodržel svůj slib a zřídil komisi proti radikálnímu islámu.<sup>38</sup> Sám Jasser silně podporuje začlenění muslimů do americké společnosti, založil *American Islamic Forum for Democracy* (Americké islámské forum pro demokracii) a později byl jedním ze zakladatelů *Center for Islamic Pluralism* (Centrum pro islámský pluralismus). Jasser Trumpovi zároveň navrhl, aby součástí této komise byli i představitelé reformních muslimů, kteří nejenže budou členy této komise, ale zároveň by měl být předseda komise vybrán z řad těchto reformních muslimů. Spolu s tím Jasser kritizoval politické vedení z Washingtonu za to, že se zaměřuje pouze na vojenskou hrozbu, místo toho, aby se zabývalo spíše hrozbou ideologickou. Nakonec dodal, že doufá, že hlavní představitelé vnitřní bezpečnosti si uvědomí, že tento problém se v dlouhodobém hledisku nikdy nepodaří vyřešit pouze vojenskou cestou, ale bude potřeba ho řešit i cestou ideologickou.<sup>39</sup>

Otázkou zůstává, proč se Trumpova administrativa doposud neodhodlala k vytvoření této komise. Přestože ve Spojených státech v dnešní době existuje mnoho různých komisí s konkrétním zaměřením (příkladem může být *the U.S. Commission on International Religious Freedom*), komise proti radikálnímu islámu, kterou Trump avizoval vytvořit jako jednu z prvních věcí po svém nástupu na post prezidenta, nebyla v první polovině Trumpovy administrativy realizována.

Pokud však tento plán porovnáme s prvním zmiňovaným plánem, je zřejmé, že od počátku měl větší možnost být realizován. Narozdíl od plánu na uzavření částí internetu,

---

<sup>37</sup> Jon Greenberg, "No signs of a commission" *PolitiFact* (11. 1. 2019). Dostupné z: <https://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/trumpometer/promise/1376/establish-commission-radical-islam/> (staženo 28. 3. 2019).

<sup>38</sup> Tyler O'Neil, "Zuhdi Jasser Calls on Trump to Fulfill His Promise to Form a Commission on Radical Islamic Terror" *PJ Media* (25. 2. 2018). Dostupné z: <https://pjmedia.com/faith/zuhi-jasser-calls-on-trump-to-fulfill-his-promise-to-form-a-commission-on-radical-islamic-terror/> (staženo 29. 3. 2019).

<sup>39</sup> Ibid.

ohledně kterého jsou skeptičtí i internetoví experti, měl Donald Trump ke zřízení komise plné kompetence. I přes tuto skutečnost však zůstal slib v první polovině jeho volebního období nenaplněn.

### **3.3 Slib č. 3: Zastavit imigraci z míst náchylných k teroristickým hrozbám**

Posledním z trumfových slibů, na který se zaměřím, byl plán na zastavení imigrace z míst, která se dlouhodobě potýkají s teroristickými hrozbami, popřípadě míst odkud se radikální teroristé dostávají do Spojených států a ohrožují tak vnitřní bezpečnost státu.

Donald Trump věnoval tomuto problému v průběhu své kampaně mnoho pozornosti. Jedním z důvodů je, dle mého názoru, již zmiňovaný průzkum, z kterého je zřejmé, že přístup kandidátů k boji proti terorismu byl pro voliče v těchto prezidentských volbách jedním z hlavních témat.<sup>40</sup> Konkrétně přístup k imigraci byl jedním z témat, ve kterém se se svou protikandidátkou Hillary Clintonovou silně rozcházel ve svých plánech, a tuto skutečnost Trump často využíval ve svůj prospěch.

Dne 31. srpna 2016 Trump v rámci prezidentské kampaně ve Phoenixu přednesl projev, který jak sám řekl, byl trochu jiný. Nemělo se jednat o klasický projev před volbami, kdy kandidát hovoří o svém volebním programu jako celku. Toho dne pronesl řeč jednostranně zaměřenou na problematiku ilegální imigrace, která je dle jeho slov „jednou z největších hrozeb, kterým Spojené státy čelí“.<sup>41</sup>

Ve svém projevu rozdělil plán ohledně ilegální imigrace na 10 základních bodů. Ne všechny z nich se však primárně zaměřovaly na potírání teroristických hrozeb, a proto se dále budu věnovat pouze určitým konkrétním bodům. Mimo jiné ve svém projevu kritizoval dosavadní politické vedení za to, že dovolilo tisícům ilegálních imigrantů vstoupit do USA a ohrozit tak vnitřní bezpečnost státu. Spolu s tím kritizoval i plán své konkurenky Clintonové na přijetí dalších 620 tisíc uprchlíků ze Sýrie.<sup>42</sup>

---

<sup>40</sup> “2016 Campaign: Strong Interest, Widespread Dissatisfaction“ Dostupné z: <http://www.people-press.org/2016/07/07/1-campaign-engagement-and-interest/> (staženo 22. 8. 2018).

<sup>41</sup> “Full Executive Order Text: Trump’s Action Limiting Refugees Into the U.S.“ *The New York Times* (1. 9. 2016). Dostupné z: [https://www.nytimes.com/2016/09/02/us/politics/transcript-trump-immigration-speech.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/09/02/us/politics/transcript-trump-immigration-speech.html?_r=0) (staženo 18. 4. 2019).

<sup>42</sup> Ibid.



Zásadním pro moji práci je šestý bod. Zde představil svůj hlavní cíl na pozastavení vydávání amerických víz v zemích, kde nedocházelo k dostatečnému prověřování cestujících. To poté může mít za následek, že se do USA dostanou i osoby, které by mohly ohrozit vnitřní bezpečnost státu.

Výsledkem trumpova plánu mělo být pozastavení vydávání amerických víz v místech náchylných k terorismu. Plán měl být realizován díky vzájemné spolupráci s ministerstvem vnitřní bezpečnosti a ministerstvem spravedlnosti. Tato ministerstva měla provést komplexní přezkoumání jednotlivých oblastí a vypracovat seznam regionů a zemí, ze kterých by měla být imigrace pozastavena, dokud nebude v jejich zemích zavedena efektivní a účinná kontrola při udělování víz.<sup>43</sup>

Vedle zpřísnění kontrol hovořil Trump i o zpřísnění prověřovacích testů pro žadatele o víza. Takové testy by se měly zaměřit na otázky týkající se ideologie jednotlivých žadatelů, na jejich postoje vůči radikálnímu islámu spolu s jejich názorem na vraždy ze cti a v neposlední řadě také otázky ohledně respektu vůči ženám, homosexuálům a jednotlivým menšinám.<sup>44</sup> Je však otázné, do jaké míry by byl tento test efektivní. Podle mého názoru jedinec, který by chtěl vstoupit do USA s cílem ohrozit jejich vnitřní bezpečnost, by na tyto otázky nemusel odpovídat pravdivě a prověřovací testy by tak ztratily svůj význam.

V dalším bodu Trump kladl důraz na dokončení biometrického sledovacího systému, díky kterému by Spojené státy měly komplexní dohled nad jednotlivými imigranty. Tento systém je dle jeho slov pro USA prioritou z důvodu, že zhruba půl milionu imigrantů, kteří v roce 2015 vstoupili do USA s dočasnými vízy, poté Spojené státy neopustili. Zároveň zmínil, že i členové *9/11 Commission* (Národní komise pro teroristické útoky na Spojené státy) uvedli, že sledovací systém by měl být prioritou, jelikož již v minulosti mohl pomoci při hledání dvou únosců letadla z 11. září 2001, kteří pobývali na půdě Spojených států i po vypršení platnosti jejich víz. Zároveň by se každý člověk pobývající ilegálně v USA musel vrátit zpět do své země. Tam by mohl znovu požádat o povolení ke vstupu do Spojených států již podle nových pravidel, která Trump představil na tomto shromáždění.<sup>45</sup>

---

<sup>43</sup> Ibid.

<sup>44</sup> Ibid.

<sup>45</sup> Ibid.

Mimo jiné hovořil i o potřebě zaměřit se na to, aby jednotlivé státy přijaly zpět své občany poté, co budou deportováni z USA, neboť existuje množství států, které odmítají přijmout tyto osoby zpět a ti poté ve Spojených státech zůstávají.<sup>46</sup> Přesto v tomto kroku nepřednesl žádné konkrétní plány, jakými by přinutil tyto státy, aby přijaly své občany zpět.

Spolu s plánem na pozastavení ilegální imigrace hovořil i o více než 380 případech mezi lety 2001-2014, kdy byli lidé narození mimo USA odsouzeni v případě spojeném s teroristickou činností.<sup>47</sup> Trump obecně ve svých projevech ohledně ilegální imigrace hovořil často o konkrétních případech, kdy ilegální imigranti brutálně napadali či vraždili občany Spojených států. Tato fakta, dle mého názoru, využíval k vyvolání určitého strachu ve společnosti, který měl napomoci k tomu, aby v nadcházejících volbách Američané volili jeho osobu.

Přestože Trump ve svém plánu kritizoval Clintonovou, která podporovala přijetí dalších uprchlíků, on sám se ve Phoenixu nezaměřoval na uprchlíky ani na americký uprchlický program. Mimo jiné toho dne nepřednesl ani žádný konkrétní plán, který by v budoucnu napomohl k vyřešení uprchlické krize.

Na rozdíl od předchozích dvou zmiňovaných slibů začal Donald Trump téměř okamžitě po svém nastupu do úřadu prezidenta naplňovat plán na pozastavení imigrace z oblastí náchylných k teroristickým hrozbám. K tomuto aktu měl podle federálního zákona *The Immigration and Nationality Act* jako prezident Spojených států veškeré pravomoci. Podle tohoto zákona má prezident právo pozastavit vstup do země „všem cizincům či určité skupině cizinců, nebo uložit jakákoliv omezení na vstup, která považuje za patřičná“.<sup>48</sup> Takto může učinit kdykoliv v případě, kdy by vstup těchto cizinců do země poškozoval zájmy Spojených států.<sup>49</sup> Tyto zájmy však nejsou v zákoně blíže specifikovány, takže ve své podstatě měl Trump volné ruce při sestavování exekutivního příkazu.

---

<sup>46</sup> Ibid.

<sup>47</sup> Ibid.

<sup>48</sup> Hlava 8 federálního zákona United States Code. Dostupné z: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2011-title8/html/USCODE-2011-title8-chap12-subchapII-partII-sec1182.htm> (staženo 17. 4. 2019).

<sup>49</sup> Ibid.

### 3.3.1 Muslim ban 1.0

Týden po inauguraci, 27. ledna 2017, podepsal Donald Trump exekutivní příkaz s názvem „*Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States*“<sup>50, 51</sup> Tento příkaz zakazoval vstup do USA občanům ze sedmi převážně muslimských zemí (Irák, Írán, Libye, Somálsko, Súdán, Sýrie, Jemen) na následujících 90 dní. Zároveň na následujících 120 dní pozastavoval program pro uprchlíky. V těchto 120 dnech mělo ministerstvo vnitřní bezpečnosti přezkoumat prověřovací postupy při kontrole uprchlíků, aby zajistili, že uprchlíci přijatí v budoucnu nebudou představovat bezpečnostní riziko pro občany USA. Spolu s tím Trump avizoval, že po obnovení amerického programu pro uprchlíky nepřesáhne počet přijatých uprchlíků v roce 2017 50 tisíc.<sup>52</sup>

Ve Spojených státech se tomuto příkazu začalo přezdívat *Muslim ban* (z důvodu, že se zaměřoval na převážně muslimské státy) a Donald Trump se stal terčem kritiky z důvodu údajné diskriminace muslimů. Sám však tato obvinění popíral a dle jeho slov nebyl příkaz vydán kvůli náboženské hrozbě, ale kvůli tomu, aby ochránil USA před hrozbou terorismu. Toto tvrzení podložil argumentem, že je na světě více než 40 dalších převážně muslimských zemí, kterých se tento příkaz netýká.<sup>53</sup> Sedm zemí, proti kterým byl *Muslim ban* namířen, však tvoří dohromady pouze 12 % světové populace muslimů a muslimové z ostatních zemí světa mohli nadále bez omezení vstoupit do USA.<sup>54</sup> Ačkoliv Trump avizoval, že tento příkaz byl vydán čistě proto, aby ochránil Spojené státy před hrozbou terorismu, pokud se podíváme na teroristické útoky v USA za poslední půl století, zjistíme, že hrozba nepřicházela primárně z těchto sedmi států.

---

<sup>50</sup> Ochrana národa před vstupem cizích teroristů do Spojených států.

<sup>51</sup> Donald Trump, *Executive Order Protecting the Nation from Foreign Terrorist Entry into the United States* (27. 1. 2017). Dostupné z: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-protecting-nation-foreign-terrorist-entry-united-states/> (staženo: 16. 4. 2019).

<sup>52</sup> Ibid.

<sup>53</sup> Jon Greenberg, “Trump’s immigration ban: 4 key questions answered“ *PolitiFact* (29. 1. 2017). Dostupné z: <https://www.politifact.com/truth-o-meter/article/2017/jan/29/trumps-immigration-ban-4-key-questions-answered/> (staženo 17. 4. 2019).

<sup>54</sup> Tom Kertscher, “Is Donald Trump's executive order a 'Muslim ban'?” *PolitiFact* (3. 2. 2017). Dostupné z: <https://www.politifact.com/wisconsin/article/2017/feb/03/donald-trumps-executive-order-muslim-ban/> (staženo: 18. 4. 2019).

Podle průzkumu, který se zaměřil na teroristické útoky mezi lety 1975-2015, bylo 88 % mrtvých obětmi útoku spáchaného občany cizích zemí.<sup>55</sup> I přes tento fakt však od roku 1980, kdy byl přijat tzv. *Refugee Act* (zákon o uprchlících, který zavedl systematické postupy pro přijímání uprchlíků do USA), do konce roku 2015 bylo pouhých 20 z celkových třech a čtvrt milionu přijatých uprchlíků později kategorizováno jako terorista.<sup>56</sup> Navzdory tomu měli uprchlíci pozastavený vstup do Spojených států.

Zároveň pokud se podíváme na největší teroristické útoky, které proběhly ve Spojených státech od útoků z 11. září 2001, zjistíme, že pachatelem ani v jednom případě nebyl občan jedné ze sedmi zemí, na které byl uvalen zákaz.<sup>57</sup> Naopak jsou zde pachatelé z mnoha jiných zemí, které na seznamu sedmi zemí nefigurují. Příkladem mohou být teroristé, kteří se podíleli na teroristických útocích z 11. září, kdy 15 z nich pocházelo ze Saúdské Arábie, další dva ze Spojených arabských emirátů, jeden z Egypta a jeden z Libanonu.<sup>58</sup>

Donald Trump dokonce v červnu roku 2016 avizoval, že po svém nástupu do úřadu prezidenta zastaví imigraci ze zemí, ze kterých prokazatelně v minulosti proudila hrozba terorismu do USA i Evropy.<sup>59</sup> Přesto se příkaz nevztahoval na občany mnoha zemí, ze kterých pocházeli teroristé operující ve Spojených státech. Z tohoto důvodu v této fázi nelze ještě Trumpův slib na pozastavení imigrace z míst náchylných k teroristickým hrozbám považovat za splněný, ale spíše rozpracovaný.

Den po jeho podepsání, 28. ledna 2017, nabyl exekutivní příkaz účinnosti. Toho dne bylo několik občanů zemí, na které se tento příkaz vztahoval, drženo na letištích, popřípadě někteří z nich byli posláni zpět do svých zemí. V této fázi sehrála velkou roli organizace *American Civil Liberties Union* (dále jen ACLU), která spolupracuje s americkými soudy a klade si za cíl „bránit a uchovávat práva a svobody jedinců

---

<sup>55</sup> Alex Nowrasteh, “Terrorism and Immigration: A Risk Analysis“ *Policy Analysis*, č. 798 (13. 9. 2016), 1. Dostupné z: <https://www.cato.org/publications/policy-analysis/terrorism-immigration-risk-analysis> (staženo 15. 4. 2019).

<sup>56</sup> *Ibid.*, 13.

<sup>57</sup> Eric Lavenson, “How many fatal terror attacks have refugees carried out in the US? None“ *CNN* (29. 1. 2017). Dostupné z: <https://edition.cnn.com/2017/01/29/us/refugee-terrorism-trnd/> (staženo 19. 4. 2019).

<sup>58</sup> *Ibid.*

<sup>59</sup> Christine Wang, “Trump: If elected, I’ll ban immigration from areas with terrorism ties“ *CNBC* (13. 6. 2016). Dostupné z: <https://www.cNBC.com/2016/06/13/trump-if-elected-ill-ban-immigration-from-areas-with-terrorism-ties.html> (staženo 18. 4. 2019).

zaručených ústavou a zákony Spojených států“.<sup>60</sup> Toho dne například zajistili propuštění dvou osob držených na letišti Sea – Tac ve státě Washington.<sup>61</sup>

Spolu s tím podali žádost o celostátní dočasný soudní příkaz, který by zabránil vyhoštění osob podléhajících Trumpovu příkazu. Následujícího dne federální soudce z New Yorku vyhověl této žádosti a spolu s ním se do případu zapojily i další čtyři soudy, které stály proti Trumpovi. Členové ACLU byli zapojeni ve 4 z těchto 5 případů.<sup>62</sup>

Dne 2. února byla washingtonským generálním prokurátorem Bobem Fergusonem podána žaloba k federálnímu obvodnímu soudu proti Donaldu Trumpovi. Členové ACLU v tomto případě sehráli roli tzv. *amicus curiae*, nebo-li „přítele soudu“.<sup>63</sup> Trump zde byl obviněn z toho, že „přestože Ústava Spojených států zakazuje vládě diskriminovat na základě národnosti či náboženství, podepsal prezident 27. ledna 2017 exekutivní příkaz, který zakázal lidem ze sedmi převážně muslimských zemí vstoupit do USA a upřednostňoval křesťanské uprchlíky z těchto zemí před muslimskými“.<sup>64</sup>

Trump byl dále nařčen, že příkaz byl ovlivněn nenávisť vůči muslimům a spolu s tím neobsahoval žádná dostatečná racionální vysvětlení, proč byli tímto příkazem postiženi právě lidé ze sedmi zmiňovaných zemí, kde až 96 % obyvatel vyznává islám.<sup>65</sup>

Žalobci ve svém požadavku vyzývali soud, aby dočasně omezil trumpův příkaz. Ten dle jejich slov „destabilizoval a zásadně změnil životy mnoha obyvatel Washingtonu a jejich rodin“ ... „a v budoucnu by mohl bránit přesídlení a znovusjednocení uprchlických rodin“.<sup>66</sup> V neposlední řadě byl Trump kritizován za to, že ačkoliv podepsal tento příkaz s cílem ochránit Spojené státy před hrozbou terorismu, přesto neexistoval žádný důkaz, že *Muslim ban* omezí nebo předejde této hrozbě.

---

<sup>60</sup> “About the ACLU“ *American Civil Liberties Union*. Dostupné z: <https://www.aclu.org/about-aclu> (staženo: 20. 4. 2019).

<sup>61</sup> “Timeline of the Muslim Ban“ *American Civil Liberties Union*. Dostupné z: <https://www.aclu-wa.org/pages/timeline-muslim-ban> (staženo: 20. 4. 2019).

<sup>62</sup> *Ibid.*

<sup>63</sup> Označuje osobu nebo instituci, která sděluje soudu svůj názor na projednávanou věc, ačkoliv samy nejsou účastníkem řízení a nemají v soudním řízení žádná práva ani povinnosti.

<sup>64</sup> Brief of Amicus Curiae the American Civil Liberties Union of Washington, State of Washington v. Trump, případ č. 2:17-cv-00141 (2017), 2. Dostupné z: <https://www.aclu-wa.org/docs/aclu-amicus-brief-8> (staženo: 20. 3. 2019).

<sup>65</sup> *Ibid.*, 3.

<sup>66</sup> *Ibid.*

Následujícího dne byl washingtonským obvodním soudcem Jamesem Robartem v Seattlu vydán omezující příkaz tzv. *temporary restraining order*<sup>67</sup> (TRO), který dočasně blokoval trumpův exekutivní příkaz. V závěru soudního záznamu soud dospěl k názoru, že vstup TRO v platnost je pro žalobce (státy Washington a Minnesota) nezbytný.<sup>68</sup>

Na tuto skutečnost reagoval následujícího dne Donald Trump na Twitteru, kde se vyjádřil, že „názor tohoto takzvaného soudce, je směšný a bude zrušen“.<sup>69</sup> Ve stejný den podalo i ministerstvo spravedlnosti návrh na odvolání proti rozhodnutí federálního obvodního soudu s cílem usilovat o obnovení trumpova příkazu. Odvolací soud však 9. února odmítl znovuobnovit platnost tohoto příkazu a potvrdil rozhodnutí přijaté Robartem blokovat trumpův příkaz na celostátní úrovni.<sup>70</sup>

Trumpova administrativa se odmítala spokojit s tímto rozhodnutím a začala pracovat na nové podobě příkazu. Dne 19. února tajemník ministerstva vnitřní bezpečnosti John Kelly oznámil, že Trump „uvažuje o přísnější a mnohem efektivnější verzi nového exekutivního příkazu“.<sup>71</sup>

Jelikož podepsání *Muslim banu* vyvolalo ve Spojených státech četné protesty proti jeho přijetí, je důležité se zaměřit i na to, jakým stylem byl příkaz přijímán americkou veřejností. CNN ve spolupráci s *Opinion Research Corporation* (ORC) provedli ve dnech 31. ledna – 2. února 2017 průzkum<sup>72</sup>, s cílem zjistit, jaký mají Američané názor na první dva týdny trumpova prezidentství a na jeho rozhodnutí přijatá v té době.

---

<sup>67</sup> Jedná se o speciální druh soudního příkazu, který může být vydán v průběhu přípravného řízení předtím než začne řízení soudní. V této fázi mohou být podniknuta krátkodobá předběžná opatření.

<sup>68</sup> *Temporary Restraining Order, State of Washington v. Trump*, případ č. C17-0141JLR (2017), 7. Dostupné z: <https://www.aclu-wa.org/docs/court-order-temporary-restraining-order> (staženo: 20. 3. 2019).

<sup>69</sup> Donald Trump, *Twitter* (4. 2. 2017). Dostupné z: <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/827867311054974976> (staženo 22. 4. 2019).

<sup>70</sup> *Order, State of Washington and State of Minnesota v. Donald J. Trump*, případ č. 2:17-cv-00141 (2017), 1. Dostupné z: <http://cdn.ca9.uscourts.gov/datastore/general/2017/02/05/17-35105.pdf> (staženo: 20. 4. 2019).

<sup>71</sup> Michael Birnbaum a Lena H. Sun. “DHS secretary: Trump administration considering ‘more streamlined’ version of travel ban“ *The Washington Post* (19. 2. 2017). Dostupné z: [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/dhs-secretary-trump-administration-considering-more-streamlined-version-of-travel-ban/2017/02/18/4f8cb56c-f5f6-11e6-b9c9-e83fce42fb61\\_story.html?utm\\_term=.bd8c08ca64cc](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/dhs-secretary-trump-administration-considering-more-streamlined-version-of-travel-ban/2017/02/18/4f8cb56c-f5f6-11e6-b9c9-e83fce42fb61_story.html?utm_term=.bd8c08ca64cc) (staženo: 21. 4. 2019).

<sup>72</sup> Průzkum provedený CNN a ORC (3. 2. 2017). Dostupné z: <https://assets.documentcloud.org/documents/3444902/Trump.pdf> (staženo: 21. 4. 2019).

Otázka číslo sedm se zaměřovala konkrétně na přijetí exekutivního příkazu. Na otázku zda dotazovaní souhlasí s jeho přijetím odpovědělo 47 % osob ve prospěch tohoto příkazu (spolu s tím více než polovina z nich hlasovala pro možnost, aby byl příkaz rozšířen i na další země), zatímco zbylých 53 % se stavělo proti němu.<sup>73</sup>

Další otázka se zaměřovala konkrétně na hrozbu terorismu. Zde 41 % dotazovaných odpovědělo, že díky exekutivnímu příkazu budou Spojené státy ve větším bezpečí, naopak 46% se stavělo za možnost, že USA budou před hrozbou terorismu chráněny méně.<sup>74</sup>

Poslední otázka, kterou bych vybrala pro účely této práce, byla otázka číslo jedenáct. Ta se dotazovaných ptala, zda si myslí, že exekutivní příkaz byl pokusem o zakázání vstupu muslimům do Spojených států či nikoliv. V tomto případě až 55 % osob odpovědělo, že se jedná o zákaz namířený proti muslimům, zatímco 44 % dotazovaných s tímto tvrzením nesouhlasila.<sup>75</sup>

Pokud se podíváme na tato čísla, je zřejmé, že občané Spojených států byli v této otázce rozděleni na dva zhruba stejně velké tábory. Pro Trumpa však byl výsledek nepříznivý, jelikož větší část lidí byla proti jeho příkazu a pokud chtěl, aby tento příkaz nebyl dále napadán ze strany jednotlivých organizací či jedinců, musel dosavadní znění pozměnit.

### 3.3.2 Muslim ban 2.0

Již 6. března podepsal prezident Donald Trump novou verzi exekutivního příkazu. Ačkoliv oficiální název zůstal stejný tedy *Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States*, pro účely této práce o něm budu dále mluvit jako o tzv. *Muslim banu 2.0*, jak se mu občas ve společnosti či ve zpravodajství přezdívalo, popřípadě jako o novém exekutivním příkazu.

Tato nová alternativa příkazu blokovala na 90 dní vstup do Spojených států občanům nyní pouze 6 zemí – Íránu, Libye, Somálska, Súdanu, Sýrie a Jemenu. Trump zde již uvedl konkrétní důvody, proč se zákaz týká právě těchto států. Írán, Súdán a Sýrie byly na seznamu z důvodu sponzorování terorismu. Libye kvůli tomu, že se jednalo o

---

<sup>73</sup> Ibid., 7.

<sup>74</sup> Ibid., 8.

<sup>75</sup> Ibid., 9.

aktivní bojovou zónu s extrémistickými skupinami expandujícími uvnitř země. Somálsko z toho důvodu, že části země byly bezpečným útočištěm pro teroristy a zároveň většina zemí neuznává somálské doklady totožnosti. Posledním ze států je Jemen, který je podle nového příkazu na seznamu z důvodu pokračujícího vnitřního konfliktu, díky kterému teroristické skupiny rozšířily přítomnost uvnitř země.<sup>76</sup> Příkaz se týkal i lidí, kteří na území Spojených států nelegálně pobývali již před jeho přijetím.

Spolu s tím bylo v novém příkazu uvedeno, že některé osoby mohou podléhat kategorickým výjimkám. Ty se měly týkat stálých občanů USA, kteří jsou držiteli zelené karty, dále osob s určitými platnými dokumenty – zahrnující diplomatická víza a také osob, kterým byl v USA udělen azyl, popřípadě těm, na které se vztahují mezinárodní úmluvy o mučení.<sup>77</sup> Tyto výjimky mohl podle nového znění kromě ministrů zahraničních věcí a vnitra udělovat i komisař pro celní správu a ochranu hranic, úředník pověřený komisařem, či konzulární úředník.

Lze si všimnout, že občané Iráku již nefigurovali mezi národy, kterým byl zakázán vstup do USA. Irák byl označen za tzv. *special case* z důvodu blízké spolupráce Spojených států s demokraticky zvolenou iráckou vládou. Fakt, že „irácká vláda podnikla kroky ke zlepšení cestovní dokumentace, sdílení informací a přijetí iráckých státních příslušníků, kteří podléhají příkazu k vyhoštění“<sup>78</sup> byl dle nového příkazu také jedním z faktorů proč Irák již nadále nepatřil mezi státy podléhající příkazu. Spolu s tím měla být rozhodnutí o udělování víz iráckým občanům podrobena dalšímu přezkoumání s cílem zjistit, zda jsou žadatelé napojeni na ISIS či jinou teroristickou organizaci, popřípadě zda představují hrozbu pro národní nebo veřejnou bezpečnost Spojených států.

Pokud se podíváme na nové znění textu, najdeme mimo již zmíněných změn i další odlišnosti od předchozího příkazu. Nový příkaz poskytuje dodatečná odůvodnění, proč jsou nová ustanovení nezbytná. Právě nedostatečná původní odůvodnění byla soudy kritizována v předchozích soudních řízeních. V novější verzi již byly uvedeny části ze zpráv týkajících se terorismu za rok 2015, podle kterých občané diskriminovaných zemí představují zvýšené riziko pro bezpečnost Spojených států. Nové nařízení se zmiňovalo

---

<sup>76</sup> Donald Trump, *Executive Order Protecting The Nation From Foreign Terrorist Entry Into The United States* (6. 3. 2017). Dostupné z: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-protecting-nation-foreign-terrorist-entry-united-states-2/> (staženo: 20. 4. 2019).

<sup>77</sup> Ibid.

<sup>78</sup> Ibid.



také o tom, že podle čísel uvedených generálním prokurátorem „více než 300 osob, které vstoupily do USA jako uprchlíci v té době, bylo předmětem vyšetřování FBI v rámci boje proti terorismu“.<sup>79</sup>

Dalším rozdílem bylo nově přidané výslovné prohlášení, že příkaz nezakotvuje náboženskou diskriminaci. Toto prohlášení bylo s největší pravděpodobností doplněno kvůli předchozí kritice Trumpa za diskriminaci muslimů.

Nová podoba *Muslim banu* měla vstoupit v platnost 16. března 2017. Otázkou zůstávalo, zda byly provedené změny natolik dostačující, aby nový návrh přijala široká veřejnost a zejména schválily jednotlivé soudy. Již 15. března byl federálním soudcem na Havaji příkaz blokován.<sup>80</sup> V den kdy vstoupil příkaz v platnost, byla federálním soudem v Marylandu blokována jeho část, která na 90 dní pozastavovala imigraci ze šesti převážně muslimských zemí.<sup>81</sup> Ještě toho dne se Trumpova administrativa odvolala k odvolacímu soudu proti rozhodnutí marylandského soudu.

Avšak ani tentokrát nebylo jejich odvolání vyslyšeno. Dne 25. května odvolací soud v Richmondu rozhodl v poměru deseti ku třem o zablokování částí trumpova exekutivního příkazu. Jedním z uvedených důvodů, proč tomu tak bylo, byl fakt, že příkaz porušoval část ústavy, ve které je zakotvena ochrana občanů před diskriminací.<sup>82</sup>

Ještě téhož dne vydal ministr spravedlnosti Jeff Sessions prohlášení, ve kterém zmínil, že „ministerstvo spravedlnosti silně nesouhlasí s rozhodnutím odvolacího soudu, neboť prezident není povinen přijímat osoby ze zemí, které sponzorují či chrání teroristy“.<sup>83</sup> V prohlášení dále uvedl, že ministerstvo spravedlnosti bude usilovat o přezkoumání tohoto případu u Nejvyššího soudu Spojených států.<sup>84</sup>

---

<sup>79</sup> Ibid.

<sup>80</sup> Order Granting Motion for Temporary Restraining Order, *State of Hawaii v. Donald J. Trump*, případ č. 17-00050 DKW-KSC (2017). Dostupné z: <https://www.aclu.org/legal-document/state-hawaii-and-ishmael-elshikh-vs-donald-j-trump-et-al-order> (staženo: 22. 4. 2019).

<sup>81</sup> “Federal Court Blocks President Trump's New Travel Ban“ *American Civil Liberties Union* (16. 3. 2017). Dostupné z: <https://www.aclu.org/news/federal-court-blocks-president-trumps-new-travel-ban> (staženo 21. 4. 2019).

<sup>82</sup> Opinion, *International Refugee Assistance Project v. Trump*, případ č. 17-1351 (2017). Dostupné z: <https://www.aclu.org/legal-document/international-refugee-assistance-project-v-trump-opinion> (staženo: 21. 4. 2019).

<sup>83</sup> “Statement by Attorney General Jeff Sessions on the Fourth Circuit Court of Appeals Decision“ *U.S. Department of Justice* (25. 5. 2017). Dostupné z: <https://www.justice.gov/opa/pr/statement-attorney-general-jeff-sessions-fourth-circuit-court-of-appeals-decision> (staženo: 21. 4. 2019).

<sup>84</sup> Ibid.

Proti *Muslim banu* se však stavělo stále více lidí a odvolací soud v Seattlu 12. června rozhodl o zablokování tohoto příkazu. V soudním rozsudku stálo, že prezidentská autorita podléhá určitým zákonům a ústavním omezením a prezident vydáním exekutivního příkazu překročil rozsah svých pravomocí, které mu byly delegovány Kongresem.<sup>85</sup> Dle již zmiňovaného federálního zákona *The Immigration and Nationality Act* měl Trump veškeré pravomoci k vydání tohoto příkazu. Přesto byl v rozsudku odvolacího soudu kritizován za nedostatečné důkazy potřebné k prokázání toho, že vstup občanů, kterých se příkaz týkal, by poškozoval zájmy Spojených států.

Je důležité si uvědomit, že *Muslim ban* nediskriminoval pouze občany zmiňovaných šesti států, kteří se v budoucnu chystali do Spojených států vstoupit, ale i ty, kteří již v USA pobývali předtím. Také to bylo dle mého názoru jedním z hlavních důvodů, proč se v americké společnosti objevovaly četné protesty proti tomuto příkazu i jeho předchozí podobě.

Nejvyšší soud přezkoumal rozhodnutí nižších soudů a 26. června 2017 povolil částečné uplatňování exekutivního příkazu. Rozhodnutí soudu však nepovolovalo uplatňování příkazu vůči jedincům, kteří mohli dokázat tzv. „bona fide vztah“ s osobou či subjektem ve Spojených státech.<sup>86</sup> Donald Trump ještě téhož dne vydal prohlášení, ve kterém označil rozhodnutí soudu za „jasné vítězství pro americkou bezpečnost“.<sup>87</sup> Pro Trumpa rozhodnutí soudu znamenalo první velký úspěch od vydání původního exekutivního příkazu. Dle rozhodnutí nejvyššího soudu mělo být částečné uplatňování příkazu uplatňováno od 29. června.

Ještě téhož dne vydala Trumpova administrativa seznam, který určil, jací členové rodiny měli nárok na uplatňování „bona fide vztahu“ s osobou žijící legálně ve Spojených státech a mohli tak vstoupit do země. Rodinní příslušníci, kterých se tato výjimka týkala byli rodiče (i nevlastní rodiče), manželky, synové, dcery, zeťové, snachy a sourozenci (i

---

<sup>85</sup> Opinion, *State of Hawaii v. Trump*, případ č. 17-15589 (2017), 13. Dostupné z: <http://cdn.ca9.uscourts.gov/datastore/opinions/2017/06/12/17-15589.pdf> (staženo: 21. 4. 2019).

<sup>86</sup> Opinion of Supreme Court, 582 U.S. (2017), 12. Dostupné z: [https://www.supremecourt.gov/opinions/16pdf/16-1436\\_16hc.pdf](https://www.supremecourt.gov/opinions/16pdf/16-1436_16hc.pdf) (staženo: 22. 4. 2019).

<sup>87</sup> “Statement from President Donald J. Trump“ *WhiteHouse.gov* (26. 6. 2017). Dostupné z: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-donald-j-trump-4/> (staženo: 22. 4. 2019).

nevlastní).<sup>88</sup> O necelý měsíc později (29. července) byli na seznam přidáni ještě snoubenci a snoubenky osob již žijících v USA.<sup>89</sup> Seznam však nekategorizoval prarodiče, vnoučata, strýce, tety ani bratrance jako blízké rodinné členy, zatímco nevlastní rodiče v tomto seznamu figurovali.

Tento fakt byl z velké pravděpodobnosti důvodem, proč stát Havaj napadl tento seznam a podal k soudu další žalobu proti Donaldu Trumpovi. Federální soudce Derrick Kahala Watson žalobě vyhověl s tvrzením, že není možné, aby vláda vylučovala prarodiče z tohoto seznamu, jelikož prarodiče jsou bezpochyby ztělesněním blízkého člena rodiny.<sup>90</sup>

Krátce po rozhodnutí tohoto soudu se ministerstvo spravedlnosti odvolalo k nejvyššímu soudu. Ten však zamítl žádost ministerstva a potvrdil platnost rozhodnutí federálního obvodního soudu. Nově již *Muslim banu 2.0* nepodléhali ani prarodiče, vnoučata, strýcové, tety, bratřenci, zeťové, synovci či neteře.

Pro Trumpa však toto rozhodnutí nebylo úplným neštěstím, neboť nejvyšší soud pozastavil jednu část příkazu soudce Watsona. Ta se stavěla proti trumpovu rozhodnutí, které zakazovalo vstup do USA uprchlíkům, kteří byli v procesu stěhování, ale nenacházeli se ještě v době nabytí platnosti exekutivního příkazu na území Spojených států.<sup>91</sup> Nejvyšší soud přeložil případ k dalšímu projednání na říjen, kdy plánoval vyslechnout argumenty jednotlivých organizací napadajících exekutivní příkaz a rozhodnout, zda jeho tehdejší podoba byla legální či nikoliv.

---

<sup>88</sup> “Frequently Asked Questions on Protecting the Nation from Foreign Terrorist Entry into the United States“ *DHS.gov* (29. 6. 2017). Dostupné z: <https://www.dhs.gov/news/2017/06/29/frequently-asked-questions-protecting-nation-foreign-terrorist-entry-united-states> (staženo: 22. 4. 2019).

<sup>89</sup> *Ibid.*

<sup>90</sup> Order Granting in Part and Denying in Part Plaintiffs’ Motion to Enforce, or, in the Alternative, to Modify Preliminary Injunction, *State of Hawaii v. Trump*, případ č. 17-00050 DKW-KSC (2017), 15. Dostupné z: <https://assets.documentcloud.org/documents/3894503/Hawaii-v-Trump-Motify-Injunction-Order.pdf> (staženo 21. 4. 2019).

<sup>91</sup> “Supreme Court Issues Mixed Order On Muslim Ban Implementation“ *American Civil Liberties Union* (19. 7. 2017). Dostupné z: <https://www.aclu.org/news/supreme-court-issues-mixed-order-muslim-ban-implementation> (staženo: 22. 4. 2019).

### 3.3.3 Muslim ban 3.0

Přestože bylo soudní slyšení u nejvyššího soudu naplánované až na říjen 2017, Donald Trump již 24. září vydal nové prohlášení tzv. *presidential proclamation*<sup>92</sup>, ve kterém ve velké míře pozměnil předchozí exekutivní příkaz. Pro účely této práce budu o této nejnovější pozměněné podobě příkazu hovořit jako o *Muslim banu 3.0*, přestože už se netýkal pouze převážně muslimských zemí.

Nová omezení byla vypracována poté, co trumpovi administrativní úředníci přezkoumali informace, které jim byly poskytnuty jednotlivými státy o státních příslušnících těchto zemí. Ministr vnitřní bezpečnosti ve spolupráci s ministrem zahraničních věcí určili minimální hranici informací, které museli jednotlivé státy poskytnout, aby bylo možné dostatečně identifikovat, zda jsou jedinci ucházející se o vstup do USA hrozbou pro vnitřní bezpečnost státu či nikoliv. Na státy, které nesplňovaly tyto požadavky, měla být uvalena třetí a nejnovější podoba *Muslim banu*.

*Muslim ban 3.0* zakazoval vstup do USA občanům osmi států. Mezi nimi nadále figurovali státní příslušníci Íránu, Libye, Sýrie, Somálska a Jemenu a navíc byly na seznam přidány občané Čadu, Venezuely a Severní Koreji. Zároveň bylo v prohlášení zmíněno, že pokud tyto státy v budoucnu dodají informace potřebné k potvrzení totožnosti jejich občanů, budou z tohoto seznamu odebráni.<sup>93</sup> Občanů Súdánu se oproti předchozímu příkazu nejnovější podoba *Muslim banu* již netýkala.

Tvrzení, že nová omezení se budou týkat států, které nesplnily požadavky vypracované ministry bezpečnosti a zahraničních věcí však nejsou zcela pravdivé. Na seznamu osmi států figurovalo například Somálsko, přestože somálští vládní úředníci dle ministerstva vnitřní bezpečnosti splnili americké požadavky.<sup>94</sup> Trump ve svém prohlášení uvedl, že Somálsko je na seznamu zemí, která jsou dle ministerstva zahraničních věcí označovány jako tzv. *terrorist safe havens* (bezpečná útočiště pro teroristy), a proto musí

---

<sup>92</sup> Prohlášení vydané prezidentem k otázce veřejného pořádku. Možnost vydávat tato prohlášení je prezidentovi zaručena americkou ústavou.

<sup>93</sup> “Presidential Proclamation Enhancing Vetting Capabilities and Processes for Detecting Attempted Entry Into the United States by Terrorists or Other Public-Safety Threats“ *WhiteHouse.gov* (24. 9. 2017). Dostupné z: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-proclamation-enhancing-vetting-capabilities-processes-detecting-attempted-entry-united-states-terrorists-public-safety-threats/> (staženo: 22. 4. 2019).

<sup>94</sup> *Ibid*

být jejich občanům odepřen vstup do USA.<sup>95</sup> Naopak Íráku, jehož vláda dlouhodobě nedokázala splnit tyto požadavky, se nová omezení netýkala.

Pro občany Čadu, Venezuely a Severní Koreje měla omezení vstoupit v platnost 18. října. Naopak pro občany zbylých pěti zemí, kteří neměli prokazatelný „bona fide vztah“ s osobou žijící v USA, vstoupila v platnost již 24. září. Hlavní změnou bylo nařízení, které se týkalo občanů Íránu, Libye, Sýrie, Somálska a Jemenu, kteří „bona fide vztah“ prokázat mohli, ale přesto se od 18. října vztahoval *Muslim ban 3.0* i na ně.<sup>96</sup>

Přestože se nejnovější verze příkazu nezaměřovala už pouze na převážně muslimské krajiny, nelze zcela jasně říci, že se nejednalo o *Muslim ban*. Toto tvrzení bych podložila několika fakty.

První z nich lze demonstrovat na příkladu Severní Koreje. Ačkoliv se nová omezení týkala i jejich občanů, pokud se podíváme na výroční zprávy úřadu pro vydávání víz, Severní Korea figuruje mezi státy, které v průměru žádají o nejméně víz do USA. Tato čísla se pohybují maximálně v desítkách žádostí ročně.<sup>97</sup>

Dále bych zmínila, že ačkoliv se omezení nově týkala i Venezuely, byli to pouze někteří venezuelští vládní úředníci a jejich rodiny, kteří měli zakázaný vstup do Spojených států. Navíc se nejednalo o úplný zákaz vstupu, tyto osoby nemohly získat turistická či dočasná obchodní víza, avšak o zelenou kartu si zažádat mohli.

Třetí zemí, která se nově objevila na seznamu, byl Čad. Občanům Čadu však bylo stejně jako venezuelským úředníkům zamítnuto pouze vydávání obchodních či turistických víz.

Naopak občanům převážně muslimských zemí, na které se vztahoval již předchozí *Muslim ban 2.0*, byl odepřen i zisk zelených karet. Mimo jiné byli příkazem nově zasaženi i ti občané těchto zemí, kteří měli prokazatelný „bona fide vztah“ s osobou trvale žijící v USA, přestože nejvyšší soud u předchozího případu těmto jedincům vstup do Spojených států povolil. Ačkoliv byly na seznam přidány i tři nové země, omezení se jich týkající byla v porovnání se zbylými pěti převážně muslimskými zeměmi minimální. Dle

---

<sup>95</sup> Ibid.

<sup>96</sup> Ibid.

<sup>97</sup> “Report of the Visa Office 2016“ *Travel.gov*. Dostupné z: <https://travel.state.gov/content/travel/en/legal/visa-law0/visa-statistics/annual-reports/report-of-the-visa-office-2016.html> (staženo: 22. 4. 2019).

mého názoru byla v této fázi kritika nové verze příkazu z důvodu toho, že se jedná o *Muslim ban* oprávněná.

S velkou pravděpodobností i tento fakt přispěl k tomu, že byla 16. října podána žaloba k federálnímu soudu v Marylandu s cílem pozastavit účinnost *Muslim banu 3.0*. Ta byla iniciována organizací ACLU z toho důvodu, že Trumpův exekutivní příkaz porušoval ústavu a to jak první dodatek, který zakazuje diskriminaci osob na základě náboženství, tak i pátý dodatek, který zaručuje rovnost před zákonem.<sup>98</sup> Žalobě bylo vyhověno a *Muslim ban 3.0* byl marylandským soudem pozastaven.

Následujícího dne i havajský federální soud vyhověl žalobě podané státem Havaj proti Trumpovi a jeho nejnovějším omezením a dočasně pozastavil *Muslim ban 3.0* den před nabytím účinnosti.<sup>99</sup>

Trumpova administrativa se následně odvolala proti rozsudkům těchto federálních obvodních soudů. V této chvíli zasáhl do případu nejvyšší soud, který 4. prosince pozastavil platnost nařízení obou federálních obvodních soudů.<sup>100</sup> Slyšení před nejvyšším soudem byla naplánovaná až na jaro 2018, kdy se mělo definitivně rozhodnout, zda bude schválena třetí verze exekutivního příkazu či nikoliv.

Ještě před samotným slyšením vydalo ministerstvo vnitřní bezpečnosti prohlášení o rozhodnutí prezidenta, díky kterému byl Čad odebrán ze seznamu států podléhajících omezením *Muslim banu 3.0*.<sup>101</sup> Čadská vláda dle rozhodnutí Trumpa splnila všechny požadavky potřebné k identifikaci čadských občanů a ti tak mohli nyní znovu získat víza do Spojených států.<sup>102</sup>

Přestože se jednotlivá slyšení před nejvyšším soudem konala již v dubnu, rozhodnutí padlo až o dva měsíce později. Dne 26. června 2018 nejvyšší soud v poměru

---

<sup>98</sup> International Refugee Assistance Project v. Trump, případ č. 8:17-cv-00361-TDC (2017). Dostupné z: <https://www.politico.com/f/?id=0000015f-2ff1-d58b-a9df-ffffd1eaf0001> (staženo: 28. 4. 2019).

<sup>99</sup> Order Granting Motion for Temporary Restraining Order, State of Hawaii v. Trump, případ č. 1:17-00050.DKW-KSC (2017). Dostupné z: [https://www.aclu.org/sites/default/files/field\\_document/2017.10.17\\_387\\_hawaii\\_v.\\_trump\\_order\\_granting\\_motion\\_for\\_tro.pdf](https://www.aclu.org/sites/default/files/field_document/2017.10.17_387_hawaii_v._trump_order_granting_motion_for_tro.pdf) (staženo: 1. 5. 2019).

<sup>100</sup> Miscellaneous Order, č. 17A560 (4. 12. 2017). Dostupné z: [https://www.supremecourt.gov/orders/courtorders/120417zr1\\_j4ek.pdf](https://www.supremecourt.gov/orders/courtorders/120417zr1_j4ek.pdf) (staženo: 1. 5. 2019).

<sup>101</sup> “Chad has Met Baseline Security Requirements, Travel Restrictions to be Removed“ *DHS.gov* (10. 4. 2018). Dostupné z: <https://www.dhs.gov/news/2018/04/10/chad-has-met-baseline-security-requirements-travel-restrictions-be-removed> (staženo 1. 5. 2019).

<sup>102</sup> Ibid.

5:4 podpořil Trumpův třetí návrh exekutivního příkazu. Dle rozhodnutí soudu „prezident v rámci zákona uplatnil pravomoci mu svěřené k pozastavení vstupu cizinců do Spojených států“<sup>103</sup>.

V separátním votu<sup>104</sup> soudkyně nejvyššího soudu Sonia Sotomayorová odsoudila přijaté rozhodnutí s vysvětlením, že se jedná o politiku, která zpočátku otevřeně hovořila o kompletním zastavení vstupu muslimů do USA.<sup>105</sup> Tímto tvrzením zcela jistě narážela na Donalda Trumpa, který v prosinci 2015 po střelbě v San Bernardinu a poté i několikrát v průběhu své prezidentské kampaně hovořil o tzv. „*total and complete shutdown of Muslims entering into the United States*“<sup>106</sup>.<sup>107</sup> Bezpochyby i tato trumpova slova byla důvodem, proč se později začalo jeho exekutivnímu příkazu ve společnosti přezdívat *Muslim ban* místo vládními úředníky<sup>108</sup> používaného označení *travel ban*.

#### 4 Problematika volebních slibů Donalda Trumpa

Pokud se podíváme na osm faktorů zmíněných v první kapitole a následně na Trumpovu kampaň, zjistíme, že většina z nich se v jeho kampani opravdu objevovala. Prvním z nich byl ten, kdy kandidáti kladou důraz na rozdíly jak mezi sebou a ostatními kandidáty, tak mezi sebou a předchozí administrativou. Donald Trump takovéto strategie využíval velmi často a to v obou variantách. Příkladem může být situace popsaná v kapitole č. 3, kdy v průběhu kampaně kritizoval Hillary Clintonovou za její plán na přijetí 620 tisíc uprchlíků a tento plán dával do kontrastu se svým plánem na pozastavení imigrace z míst, kde nedochází k dostatečnému prověřování cestujících, kteří by později mohli představovat hrozbu pro americkou státní bezpečnost.

Pokud se však lépe podíváme na tyto dva plány, osobně si nemyslím, že je nelze rovnocenně porovnávat. Ačkoliv je Trump dával do kontrastu, je důležité si uvědomit, že uprchlík a imigrant jsou dva rozdílné pojmy. Navíc dle zmiňovaného průzkumu žádná

---

<sup>103</sup> Supreme Court Opinion, *Trump v. Hawaii*, 585 U.S. (2018), 2. Dostupné z: [https://www.supremecourt.gov/opinions/17pdf/17-965\\_h315.pdf](https://www.supremecourt.gov/opinions/17pdf/17-965_h315.pdf) (staženo: 1. 5. 2019).

<sup>104</sup> Odlišné stanovisko přehlasovaného člena (v tomto případě soudkyně nejvyššího soudu).

<sup>105</sup> Supreme Court Opinion, 65.

<sup>106</sup> Úplné zastavení muslimů proudících do Spojených států.

<sup>107</sup> Jenna Johnson, “Trump calls for ‘total and complete shutdown of Muslims entering the United States’” *The Washington Post* (7. 12. 2015). Dostupné z: [https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2015/12/07/donald-trump-calls-for-total-and-complete-shutdown-of-muslims-entering-the-united-states/?utm\\_term=.99ae2637d8d2](https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2015/12/07/donald-trump-calls-for-total-and-complete-shutdown-of-muslims-entering-the-united-states/?utm_term=.99ae2637d8d2) (staženo: 28. 4. 2019).

<sup>108</sup> Především těmi, kteří se stavěli za Trumpa a nechtěli používat označení *Muslim ban*.

osoba klasifikována jako uprchlík nebyla v USA mezi lety 1980-2015 pachatelem teroristického útoku<sup>109</sup> a lze tedy říci, že uprchlíci v posledních letech nebyli pro Spojené státy teroristickou hrozbou.

Druhým faktorem bylo udávání neúplných a nepřesných informací. Tento bod nemohu zcela přesně aplikovat na kampaň Donalda Trumpa, neboť nemám přístup ke všem tvrzením, která avizoval splnit po nástupu do úřadu prezidenta. *The Washington Post* však vypracoval seznam nepravdivých, popř. zavádějících tvrzení, která Trump vyslovil v prvních sto dnech prezidentství a jejich počet dosáhl čísla 492.<sup>110</sup> Za první rok jeho prezidentství vyslovil denně v průměru 5,9 nepravdivých či zavádějících informací a v druhém roku v úřadu jich bylo až 16,5 denně.<sup>111</sup> Tato čísla pouze podporují myšlenku, že Trump mohl uvádět nepřesné informace i v průběhu kampaně.

Další faktor, který lze aplikovat na Trumpovu kampaň je tzv. „silnější než ty“ syndrom, kdy se kandidát porovnává s předchozím prezidentem, popř. s protikandidátem a snaží se v očích voličů vypadat jako ten lepší. I tento faktor Trump velice často využíval a porovnával se jak s osobou Baracka Obamy, tak s Hillary Clintonovou. Tento faktor často kombinoval s dalším zmiňovaným faktorem, ve kterém hovořil o „rozbití stávajícího systému“. Kandidát se v takovém případě snaží získat na svoji stranu voliče nespokojené s dosavadním řízením státu pomocí slibů, které avizují změnu systému. Toto tvrzení lze dobře aplikovat na sliby Donalda Trumpa, který se pokoušel využít své pozice osoby, která nikdy nezastávala žádnou volenou politickou funkci. Naopak jedním z jeho hlavních kampaňových sloganů se stalo slovní spojení „*drain the swamp*“<sup>112</sup>, kterým avizoval odstranit zkorumpované politiky z Washingtonu. Trump pak měl být tou osobou, která nebude ovlivnitelná a změní dosavadní situaci.

Co se týče hypotetických otázek, Donald Trump nedokázal dle mého názoru kvůli absenci jeho politické kariéry na některé otázky odpovědět. Byl kandidátem, který měl na určité otázky vždy připravené konkrétní obsáhlé odpovědi. Avšak pokud dostal otázku,

---

<sup>109</sup> Alex Nowrasteh, “Terrorism and Immigration: A Risk Analysis“, 13.

<sup>110</sup> “100 days of Trump claims“ *The Washington Post*. Dostupné z: [https://www.washingtonpost.com/graphics/politics/trump-claims/?utm\\_term=.b2388c34ad8e](https://www.washingtonpost.com/graphics/politics/trump-claims/?utm_term=.b2388c34ad8e) (staženo: 1. 5. 2019).

<sup>111</sup> Glenn Kessler, Salvador Rizzo a Meg Kelly. “President Trump has made 9,014 false or misleading claims over 773 days“ *The Washington Post* (4. 3. 2019). Dostupné z: [https://www.washingtonpost.com/politics/2019/03/04/president-trump-has-made-false-or-misleading-claims-over-days/?utm\\_term=.f308de547d62](https://www.washingtonpost.com/politics/2019/03/04/president-trump-has-made-false-or-misleading-claims-over-days/?utm_term=.f308de547d62) (staženo: 1. 5. 2019).

<sup>112</sup> Spojení používané už od osmdesátých let jako metafora pro odstranění určité věci popř. osoby.



na kterou nebyl předem připraven, popř. hypotetickou otázku, snažil se ji přímo nezodpovědět. V takovém případě raději změnil téma a zaměřil se na jinou problematiku.

Pokud tedy zpětně aplikujeme jednotlivé faktory na Trumpovu kampaň, zjistíme, že minimálně pět z těchto faktorů se v jeho kampani objevovalo v hojné míře.

## Závěr

V mé bakalářské práci jsem se snažila zodpovědět hlavní pracovní hypotézu, vycházející z práce Campbella a Steinberga, kterou bylo, že jednotliví prezidentští kandidáti dávají v průběhu svých kampaní řadu svazujících, které později nejsou schopni naplnit, nebo k tomu nemají dostatečné kompetence, popř. to po technické stránce ani není možné. Tuto teorii jsem chtěla aplikovat na kampaň Donalda Trumpa a to konkrétně na tři mnou vybrané sliby v oblasti boje proti terorismu ve Spojených státech. Pro dosažení mého cíle jsem nejprve zkoumala sliby, které Trump avizoval naplnit v průběhu kampaně. Následně jsem se zaměřila na kroky podniknuté Trumpem od jeho nástupu do úřadu prezidenta v lednu 2017 do poloviny jeho volebního období v lednu 2019.

V úvodní kapitole jsem představila osm hlavních faktorů, které kandidáti v průběhu kampaní využívají k získání potřebných voličů. Následnou analýzou Trumpovy kampaně jsem zjistila, že se minimálně pět z osmi zmiňovaných faktorů vyskytovalo i v jeho případě.

První ze slibů v rámci boje proti teroristické hrozbě v USA představil Trump v prosinci 2015. Dle jeho slov mělo dojít k uzavření částí internetu, kde členové ISIS rekrutují nové členy z řad amerických mladých lidí. Po nástupu do úřadu prezidenta však jediným trumpovým krokem v této oblasti bylo, spolu s lídry skupiny G7, podepsání prohlášení, ve kterém se vyslovili pro zesílení tlaku ze strany sociálních médií vůči potírání teroristického obsahu na internetu. Přestože nejvíce využívaná sociální média – Facebook, Twitter, Youtube a Microsoft – podnikla kroky k odstranění teroristického obsahu z jejich platforem, sám Trump v průběhu svých prvních dvou let v úřadu neprovedl žádné další kroky vedoucí k naplnění tohoto slibu. Z technického hlediska byl tento krok od začátku problematickým. Prvním problémem byl fakt, že Trump neměl dostatečné kompetence k jeho naplnění. Tohoto faktu si byl zcela jistě vědom, jelikož avizoval, že k naplnění jeho prvního slibu bude potřeba spolupracovat s Billem Gatesem a dalšími internetovými experty. Dalším problémem, na který tento slib narážel, byl první dodatek Americké ústavy, v něm je zakotveno právo na svobodu slova a vyjadřování a uzavření částí internetu by tyto svobody silně narušilo. Na tomto slibu jsem potvrdila hypotézu, že kandidáti v průběhu svých kampaní dávají i takové sliby, k jejichž naplnění nemají po zvolení do úřadu dostatečné kompetence, popřípadě nemohou být uskutečněny z technického hlediska.

Druhým mnou vybraným slibem bylo zřízení komise pro boj proti radikálnímu islámu. Trump v rámci svého plánu *Make America Safe Again* avizoval, že naplnění tohoto slibu bude jedním z jeho prvních kroků po nástupu do úřadu prezidenta. Členové skupiny *Middle East Forum* (MEF) dokonce měsíc po Trumpově inauguraci vypracovali komplexní plán pro zřízení takovéto komise. Tento plán obsahoval mnohá doporučení, jak by měla komise fungovat a kdo by měl být jejími členy. Ačkoliv se úředníci z Bílého domu setkali s členy MEF, ředitel skupiny MEF Gregg Roman řekl, že Trumpova administrativa prozatím nepovažovala vytvoření takovéto komise za prioritní. Narozdíl od uzavření částí internetu měl Trump k naplnění tohoto závazku plné kompetence. Přesto v prvních dvou letech jeho prezidentství nepodnikl žádné kroky vedoucí k naplnění tohoto slibu. Díky tomu jsem na tomto slibu potvrdila hypotézu, že kandidáti v průběhu kampaně nadměrně slibují a po jejich zvolení těmto závazkům nejsou schopni dostát, přestože k jejich uskutečnění mají veškeré kompetence.

Třetím zkoumaným slibem byl plán na zastavení imigrace z míst náchylných k teroristickým hrozbám, která je dle trumpových slov „jednou z největších hrozeb, kterým Spojené státy čelí“<sup>113</sup>. Donald Trump věnoval tomuto problému během své kampaně mnoho pozornosti a nejspíš i to bylo důvodem, proč téměř okamžitě po inauguraci začal s jeho naplňováním. Dne 27. ledna 2017 podepsal exekutivní příkaz „*Protecting the Nation From Foreign Terrorist Entry Into the United States*“, který měl zabránit cizím osobám ohrožujícím americkou vnitřní bezpečnost vstoupit do USA. Tento příkaz se týkal občanů sedmi převážně muslimských zemí, a proto se mu ve společnosti začalo přezdívat *Muslim ban* (tj. zákaz vstupu muslimů). Jeho podepsání vyvolalo ve společnosti silnou vlnu protestů proti Trumpovi z důvodu údajné diskriminace muslimů. Z tohoto důvodu byly k jednotlivým soudům podávány žádosti s cílem na pozastavení platnosti Trumpova exekutivního příkazu. Trump byl kvůli tomu dvakrát nucen upravit podobu tohoto příkazu a jeho třetí a finální podoba, byla přijata nejvyšším soudem v poměru 5:4 až v červnu 2018. Naplněním tohoto slibu Trump částečně vyvrátil moji pracovní hypotézu, že kandidáti po nástupu do úřadu nejsou schopni dostát svým závazkům. Tento fakt je dle mého názoru i dle rozhodnutí nejvyššího soudu způsoben tím, že Trump měl dle federálního zákona veškeré kompetence k naplnění tohoto slibu.

---

<sup>113</sup> “Full Executive Order Text: Trump’s Action Limiting Refugees Into the U.S.” *The New York Times* (1. 9. 2016). Dostupné z: [https://www.nytimes.com/2016/09/02/us/politics/transcript-trump-immigration-speech.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/09/02/us/politics/transcript-trump-immigration-speech.html?_r=0) (staženo 18. 4. 2019).

Zároveň si myslím, že tento slib patřil mezi trumpovy priority, a proto začal s jeho naplňováním tak brzy po inauguraci.

Trump však v rámci třetího slibu avizoval, že zastaví imigraci z míst, odkud by se do USA mohli dostávat jedinci představující teroristickou hrozbu. Pokud se podíváme na teroristické útoky spáchané od 11. září 2001 na území Spojených států, občané zemí zahrnutých v exekutivním příkazu, nebyli ani v jednom případě pachatelem těchto útoků. Spolu s tím země, odkud pocházeli jednotliví teroristé páchající v posledních letech útoky v USA ani v jedné verzi exekutivního příkazu zahrnuty nebyly. Trump již do druhé i finální třetí verze exekutivního příkazu přidal výslovné prohlášení, že příkaz nezakotvuje náboženskou diskriminaci. Přesto bylo finální verzi exekutivního příkazu postiženo především pět převážně muslimských zemí – Írán, Libye, Sýrie, Somálsko a Jemen. Mimo těchto pěti států na seznamu figurovala i Venezuela, avšak zde se pozastavení vstupu týkalo pouze některých vládních úředníků a jejich rodin. Sedmou zemí, která byla zahrnuta ve finální verzi příkazu byla Severní Korea. Ta se však nachází mezi státy, které v průměru žádají o nejméně viz do USA (tato čísla se pohybují maximálně v desítkách ročně).

Hypotéza, že prezidentští kandidáti dávají v průběhu svých kampaní řadu svazujících, které později nejsou schopni naplnit, byla ve dvou z tří zkoumaných případů potvrzena. Osobně si však myslím, že někteří kandidáti jsou v cestě za vítězstvím ve volbách ochotni dát i takové sliby, o kterých jsou předem rozhodnutí, že je později nezrealizují. To ale později může vést k nespokojenosti voličů a očernění jména prezidenta i jeho administrativy a je bezpochyby lepší se takovým slibům vyvarovat

## Summary

In my bachelor thesis, I tried to answer my main hypothesis, which was that presidential candidates give many promises during their campaigns and they are not able to fulfill them after taking the office because of missing competences. Sometimes it is not even technically possible. I tried to apply this theory on the campaign of Donald Trump, especially on three promises that were focused on fighting terrorism in the United States. To achieve my goal I examined the promises Trump gave during the campaign. After that I focused on the steps taken by Trump since his inauguration in January 2017 until the middle of his term in January 2019.

The first promise I focused on was „closing parts of the internet where ISIS is“. The only one step Trump did in this area was signing a statement in which he and the G7 leaders called for intensifying the pressure from social media to combat online terrorism. From a technical point of view, this promise has been problematic from the beginning. The first problem was the fact that Trump did not have sufficient competence to fulfill it. Second problem was the first amendment to the US Constitution. It protects freedom of speech and closing parts of the Internet would disrupt these freedoms. Thanks to this promise I have confirmed my hypothesis that candidates during their campaigns give such promises that they do not have sufficient competences to fulfill or they cannot be made from a technical point of view.

The second promise was „to establish a commission on radical Islam“. Trump said during his campaign, that it would be the first thing done once he was a president. Yet, after two years, there is no sign of that commission even though Trump has competence to fulfill this promise. Month after Trump's inauguration members of Middle East Forum (MEF) group developed a comprehensive plan to establish such a commission. They met with the White House officials but according to the director of the MEF group, Trump administration did not consider establishing a commission as a priority. Thanks to this promise I have confirmed my hypothesis that the candidates are over-promising during the campaign and are unable to meet these commitments after they are elected, even though they have all the competences to do so.

Third promise was „to stop the immigration from terror-prone places“. Unlike the previous two promises, Trump started to fulfill this promise just one week after his inauguration. On January 27, 2017, he signed the executive order „*Protecting the Nation*

*From Foreign Terrorist Entry Into the United States*“ to prevent terrorist threat entering the United States. This order was directed against citizens of seven predominantly Muslim countries and it was nicknamed *Muslim ban*. The statistics of latest terrorist attacks in the United States said that no person who committed a terrorist attack in the United States from September 11, 2001 was from either of these countries. Along with it countries from which the terrorists came to the USA were not included in the executive order. Despite the fact that Trump administration spoke about this executive order as a *Travel ban*, in my opinion that is based on the facts I found, in reality it was a *Muslim ban*.

### **Použitá literatura**

- Executive Order Protecting the Nation from Foreign Terrorist Entry into the United States, 27. 1. 2017. Dostupné z: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-protecting-nation-foreign-terrorist-entry-united-states/> (staženo: 16. 4. 2019).
- Executive Order Protecting The Nation From Foreign Terrorist Entry Into The United States, 6. 3. 2017. Dostupné z: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-protecting-nation-foreign-terrorist-entry-united-states-2/> (staženo: 20. 4. 2019).
- Hlava 8 federálního zákona United States Code. Dostupné z: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/USCODE-2011-title8/html/USCODE-2011-title8-chap12-subchapII-partII-sec1182.htm> (staženo 17. 4. 2019).
- Campbell, Kurt M. a James B. Steinberg. *Difficult Transitions: Foreign Policy Troubles at the Outset of Presidential Power*. Brookings Institution Press, 2008. Dostupné z: <https://www.jstor.org/stable/10.7864/j.ctt1262nk> (staženo: 1. 3. 2019).
- Eichler, Jan. *Terorismus a války na počátku 21. století*. Praha: Karolinum, 2007.
- Heymann, Philip B. *Terrorism and America: A Commonsense Strategy for a Democratic Society*. Cambridge: MIT Press, 2000.
- Jackson, Richard “War on Terrorism“ *Encyclopedia Britannica*. Dostupné z: <https://www.britannica.com/topic/war-on-terrorism> (staženo: 20. 2. 2018).
- Kramer, Franklin D. a Stuart H. Starr a Larry K. Wentz. *Cyberpower and national security*. Washington: National Defense University Press, 2009.

- Nowrasteh, Alex. “Terrorism and Immigration: A Risk Analysis“ *Policy Analysis*, č. 798 (13. 9. 2016). Dostupné z: <https://www.cato.org/publications/policy-analysis/terrorism-immigration-risk-analysis> (staženo 15. 4. 2019).
- Prucha, Nico. “IS and the Jihadist Information Highway – Projecting Influence and Religious Identity via Telegram“ *Perspectives on Terrorism 10*, č. 6 (2016). Dostupné z: <http://www.terrorismanalysts.com/pt/index.php/pot/article/view/556/html> (staženo: 21. 3. 2019).

### Soudní dokumenty

- Brief of Amicus Curiae the American Civil Liberties Union of Washington, State of Washington v. Trump. Dostupné z: <https://www.aclu-wa.org/docs/aclu-amicus-brief-8> (staženo: 20. 3. 2019).
- H.R.3162 – Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism (USA PATRIOT ACT) Act of 2001. Dostupné z: <https://www.congress.gov/bill/107th-congress/house-bill/3162> (staženo: 16. 3. 2019).
- International Refugee Assistance Project v. Trump. Dostupné z: <https://www.politico.com/f/?id=0000015f-2ff1-d58b-a9df-ffffd1eaf0001> (staženo: 28. 4. 2019).
- Miscellaneous Order 17A560. Dostupné z: [https://www.supremecourt.gov/orders/courtorders/120417zr1\\_j4ek.pdf](https://www.supremecourt.gov/orders/courtorders/120417zr1_j4ek.pdf) (staženo: 1. 5. 2019).
- Opinion of Supreme Court, 582 U.S. Dostupné z: [https://www.supremecourt.gov/opinions/16pdf/16-1436\\_16hc.pdf](https://www.supremecourt.gov/opinions/16pdf/16-1436_16hc.pdf) (staženo: 22. 4. 2019).
- Opinion, International Refugee Assistance Project v. Trump. Dostupné z: <https://www.aclu.org/legal-document/international-refugee-assistance-project-v-trump-opinion> (staženo: 21. 4. 2019).
- Opinion, State of Hawaii v. Trump. Dostupné z: <http://cdn.ca9.uscourts.gov/datastore/opinions/2017/06/12/17-15589.pdf> (staženo: 21. 4. 2019).

- Order Granting in Part and Denying in Part Plaintiffs‘ Motion to Enforce, or, in the Alternative, to Modify Preliminary Injunction, State of Hawaii v. Trump. Dostupné z: <https://assets.documentcloud.org/documents/3894503/Hawaii-v-Trump-Motify-Injunction-Order.pdf> (staženo 21. 4. 2019).
- Order Granting Motion for Temporary Restraining Order, State of Hawaii v. Donald J. Trump. Dostupné z: <https://www.aclu.org/legal-document/state-hawaii-and-ishmael-elshikh-vs-donald-j-trump-et-al-order> (staženo: 22. 4. 2019).
- Order Granting Motion for Temporary Restraining Order, State of Hawaii v. Trump. Dostupné z: [https://www.aclu.org/sites/default/files/field\\_document/2017.10.17\\_387\\_hawaii\\_v.\\_trump\\_order\\_granting\\_motion\\_for\\_tro.pdf](https://www.aclu.org/sites/default/files/field_document/2017.10.17_387_hawaii_v._trump_order_granting_motion_for_tro.pdf) (staženo: 1. 5. 2019).
- Order, State of Washington and State of Minnesota v. Donald J. Trump. Dostupné z: <http://cdn.ca9.uscourts.gov/datastore/general/2017/02/05/17-35105.pdf> (staženo: 20. 4. 2019).
- Supreme Court Opinion, Trump v. Hawaii. Dostupné z: [https://www.supremecourt.gov/opinions/17pdf/17-965\\_h315.pdf](https://www.supremecourt.gov/opinions/17pdf/17-965_h315.pdf) (staženo: 1. 5. 2019).
- Temporary Restraining Order, State of Washington v. Trump. Dostupné z: <https://www.aclu-wa.org/docs/court-order-temporary-restraining-order> (staženo: 20. 3. 2019).

### Internetové zdroje

- “100 days of Trump claims“ *The Washington Post*. Dostupné z: [https://www.washingtonpost.com/graphics/politics/trump-claims/?utm\\_term=.b2388c34ad8e](https://www.washingtonpost.com/graphics/politics/trump-claims/?utm_term=.b2388c34ad8e) (staženo: 1. 5. 2019).
- “About the ACLU“ *American Civil Liberties Union*. Dostupné z: <https://www.aclu.org/about-aclu> (staženo: 20. 4. 2019).
- “Barack Obama’s Inaugural Address“ *The New York Times*, (20. 1. 2009). Dostupné z: <https://www.nytimes.com/2009/01/20/us/politics/20text-obama.html?mtrref=www.google.com> (staženo: 16. 3. 2019).
- Barry, Colleen a Sylvie Corbet a David McHugh. “G7 Leaders Pressure Tech Firms on Removing Terror Propaganda“ *U.S. News*, (26. 5. 2015). Dostupné z:



- <https://www.usnews.com/news/business/articles/2017-05-26/trump-g7-peers-see-deals-on-terrorism-trade-climate> (staženo: 19. 3. 2019).
- Birnbaum, Michael a Lena H. Sun. “DHS secretary: Trump administration considering ‘more streamlined’ version of travel ban“ *The Washington Post*, (19. 2. 2017). Dostupné z: [https://www.washingtonpost.com/world/national-security/dhs-secretary-trump-administration-considering-more-streamlined-version-of-travel-ban/2017/02/18/4f8cb56c-f5f6-11e6-b9c9-e83fce42fb61\\_story.html?utm\\_term=.bd8c08ca64cc](https://www.washingtonpost.com/world/national-security/dhs-secretary-trump-administration-considering-more-streamlined-version-of-travel-ban/2017/02/18/4f8cb56c-f5f6-11e6-b9c9-e83fce42fb61_story.html?utm_term=.bd8c08ca64cc) (staženo: 21. 4. 2019).
  - Cassano, Jay. “Defense Department: The War On Terror Has Cost \$250 Million A Day For 16 Years“ *International Business Times*, (31. 10. 2017). Dostupné z: <https://www.ibtimes.com/political-capital/defense-department-war-terror-has-cost-250-million-day-16-years-2608639> (staženo 18. 3. 2019).
  - “Chad has Met Baseline Security Requirements, Travel Restrictions to be Removed“ *DHS.gov*, (10. 4. 2018). Dostupné z: <https://www.dhs.gov/news/2018/04/10/chad-has-met-baseline-security-requirements-travel-restrictions-be-removed> (staženo 1. 5. 2019).
  - “Facebook, YouTube, Twitter and Microsoft join to fight against terrorist content“ *CNBC*, (26. 6. 2017). Dostupné z: <https://www.cnbc.com/2017/06/26/social-media-companies-join-to-fight-against-terrorist-content.html> (staženo: 22. 3. 2019).
  - “Federal Court Blocks President Trump's New Travel Ban“ *American Civil Liberties Union* (16. 3. 2017). Dostupné z: <https://www.aclu.org/news/federal-court-blocks-president-trumps-new-travel-ban> (staženo 21. 4. 2019).
  - “Frequently Asked Questions on Protecting the Nation from Foreign Terrorist Entry into the United States“ *DHS.gov*, (29. 6. 2017). Dostupné z: <https://www.dhs.gov/news/2017/06/29/frequently-asked-questions-protecting-nation-foreign-terrorist-entry-united-states> (staženo: 22. 4. 2019).
  - “Full Executive Order Text: Trump’s Action Limiting Refugees Into the U.S.“ *The New York Times*, (1. 9. 2016). Dostupné z: [https://www.nytimes.com/2016/09/02/us/politics/transcript-trump-immigration-speech.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/09/02/us/politics/transcript-trump-immigration-speech.html?_r=0) (staženo 18. 4. 2019).
  - Graves, Allison. “Establish a commission on radical Islam“ *PolitiFact*, (16. 1. 2017). Dostupné z: <https://www.politifact.com/truth-o->

- meter/promises/trumpometer/promise/1376/establish-commission-radical-islam/ (staženo 28. 3. 2019).
- Greenberg, Jon. “No signs of a commission“ *PolitiFact*, (11. 1. 2019). Dostupné z: <https://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/trumpometer/promise/1376/establish-commission-radical-islam/> (staženo 28. 3. 2019).
  - Greenberg, Jon. “Trump’s immigration ban: 4 key questions answered“ *PolitiFact*, (29. 1. 2017). Dostupné z: <https://www.politifact.com/truth-o-meter/article/2017/jan/29/trumps-immigration-ban-4-key-questions-answered/> (staženo 17. 4. 2019).
  - Hackett, Robert. “Donald Trump Wants Bill Gates to 'Close That Internet Up““, *Fortune* (8. 12. 2015). Dostupné z: <http://fortune.com/2015/12/08/donald-trump-bill-gates-internet/> (staženo 21. 3. 2019).
  - Hull, Christopher C. “The White House Commission on Radical Islam: A Recommendation“ *Middle East Forum*, (22. 2. 2017). Dostupné z: <https://www.meforum.org/6542/white-house-commission-on-radical-islam> (staženo: 28. 3. 2019).
  - Johnson, Jenna. “Trump calls for ‘total and complete shutdown of Muslims entering the United States’“ *The Washington Post*, (7. 12. 2015). Dostupné z: [https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2015/12/07/donald-trump-calls-for-total-and-complete-shutdown-of-muslims-entering-the-united-states/?utm\\_term=.99ae2637d8d2](https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2015/12/07/donald-trump-calls-for-total-and-complete-shutdown-of-muslims-entering-the-united-states/?utm_term=.99ae2637d8d2) (staženo: 28. 4. 2019).
  - Kertscher, Tom. “Is Donald Trump's executive order a 'Muslim ban'?“ *PolitiFact*, (3. 2. 2017). Dostupné z: <https://www.politifact.com/wisconsin/article/2017/feb/03/donald-trumps-executive-order-muslim-ban/> (staženo: 18. 4. 2019).
  - Kessler, Glenn a Salvador Rizzo a Meg Kelly. “President Trump has made 9,014 false or misleading claims over 773 days“ *The Washington Post*, (4. 3. 2019). Dostupné z: [https://www.washingtonpost.com/politics/2019/03/04/president-trump-has-made-false-or-misleading-claims-over-days/?utm\\_term=.f308de547d62](https://www.washingtonpost.com/politics/2019/03/04/president-trump-has-made-false-or-misleading-claims-over-days/?utm_term=.f308de547d62) (staženo: 1. 5. 2019).
  - Lavenson, Eric. “How many fatal terror attacks have refugees carried out in the US? None“ *CNN*, (29. 1. 2017). Dostupné z:

- <https://edition.cnn.com/2017/01/29/us/refugee-terrorism-trnd/> (staženo 19. 4. 2019).
- O’Neil, Tyler. “Zuhdi Jasser Calls on Trump to Fulfill His Promise to Form a Commission on Radical Islamic Terror“ *PJ Media*, (25. 2. 2018). Dostupné z: <https://pjmedia.com/faith/zuhdi-jasser-calls-on-trump-to-fulfill-his-promise-to-form-a-commission-on-radical-islamic-terror/> (staženo 29. 3. 2019).
  - “Presidential Proclamation Enhancing Vetting Capabilities and Processes for Detecting Attempted Entry Into the United States by Terrorists or Other Public-Safety Threats“ *WhiteHouse.gov*, (24. 9. 2017). Dostupné z: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-proclamation-enhancing-vetting-capabilities-processes-detecting-attempted-entry-united-states-terrorists-public-safety-threats/> (staženo: 22. 4. 2019).
  - “Speech: Donald Trump - Youngstown, OH - August 15, 2016“ *Youtube*. Dostupné z: <https://www.youtube.com/watch?v=LzHi4TgPQeI> (staženo: 26. 3. 2019).
  - “Statement by Attorney General Jeff Sessions on the Fourth Circuit Court of Appeals Decision“ *U.S. Department of Justice*, (25. 5. 2017). Dostupné z: <https://www.justice.gov/opa/pr/statement-attorney-general-jeff-sessions-fourth-circuit-court-appeals-decision> (staženo: 21. 4. 2019).
  - “Statement from President Donald J. Trump“ *WhiteHouse.gov*, (26. 6. 2017). Dostupné z: <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/statement-president-donald-j-trump-4/> (staženo: 22. 4. 2019).
  - “Supreme Court Issues Mixed Order On Muslim Ban Implementation“ *American Civil Liberties Union*, (19. 7. 2017). Dostupné z: <https://www.aclu.org/news/supreme-court-issues-mixed-order-muslim-ban-implementation> (staženo: 22. 4. 2019).
  - “Timeline of the Muslim Ban“ *American Civil Liberties Union*. Dostupné z: <https://www.aclu-wa.org/pages/timeline-muslim-ban> (staženo: 20. 4. 2019).
  - Trump, Donald. *Twitter*, (4. 2. 2017). Dostupné z: <https://twitter.com/realDonaldTrump/status/827867311054974976> (staženo 22. 4. 2019).
  - Wang, Christine. “Trump: If elected, I’ll ban immigration from areas with terrorism ties“ *CNBC*, (13. 6. 2016). Dostupné z:

<https://www.cnn.com/2016/06/13/trump-if-elected-ill-ban-immigration-from-areas-with-terrorism-ties.html> (staženo 18. 4. 2019).

- Wilson, Scott a Al Kamen. “‘Global War On Terror‘ Is Given New Name“ *The Washington Post*, (25. 3. 2009). Dostupné z: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2009/03/24/AR2009032402818.html> (staženo 1. 3. 2019).

### **Průzkumy a statistiky**

- “2016 Campaign: Strong Interest, Widespread Dissatisfaction“ *Pew Research Center*, (7. července 2016). Dostupné z: <http://www.people-press.org/2016/07/07/1-campaign-engagement-and-interest/> (staženo 22. 8. 2018).
- Průzkum provedený CNN a ORC, (3. 2. 2017). Dostupné z: <https://assets.documentcloud.org/documents/3444902/Trump.pdf> (staženo: 21. 4. 2019).
- “Report of the Visa Office 2016“ *Travel.gov*. Dostupné z: <https://travel.state.gov/content/travel/en/legal/visa-law0/visa-statistics/annual-reports/report-of-the-visa-office-2016.html> (staženo: 22. 4. 2019).

## TEZE BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno:**

Klára Bohunická

**E-mail:**

klara.bohunicka@atlas.cz

**Studijní obor:**

Mezinárodní teritoriální studia

**Semestr a školní rok zahájení práce:**

LS 2018

**Semestr a školní rok ukončení práce:**

LS 2019

**Vedoucí bakalářského semináře:**

PhDr. Marek Pečenka

**Vedoucí práce:**

PhDr. Jan Hornát, Ph.D.

**Název práce:**

Trumpův předvolební plán boje proti terorismu v USA a jeho následná realizace v první polovině volebního období

**Charakteristika tématu práce (max. 10 řádek):**

Prezidentské kampaně jsou plné mnoha předvolebních slibů, pomocí kterých se kandidáti snaží získat co nejvíce voličů. Avšak mnoho předvolebních slibů bývá po zvolení do úřadu pro kandidáta problémem. Po nástupu do úřadu se od nové administrativy očekává, že těmto závazkům dostojí. Pokud se tak ale nestane, může to poškodit jméno nové administrativy od samého počátku. Tématem mé práce je Trumpův předvolební plán boje proti terorismu v USA a jeho následná realizace v první polovině volebního období. Podle průzkumů prováděných v USA před volbami, bylo řešení boje proti terorismu jedním z hlavních předvolebních témat, podle kterých se později Američané rozhodovali komu dají svůj hlas. Z toho důvodu jsem se zaměřila na Trumpovy vize, které mu podle mě napomohly ke zvolení a kroky, které po nástupu uskutečnil k jejich naplnění.

**Zdůvodnění úprav a změn tématu od zadání projektu do odevzdání práce (max. 10 řádek):**

Změnila jsem samotný název práce. Oproti původnímu zadání se nyní zaměřuji konkrétně na Trumpovu kampaň v oblasti boje proti terorismu přímo v USA a ne v celém světě. Pozměnila jsem i časové ukončení, které jsem posunula až na leden 2019 (tj. do poloviny Trumpova volebního období). V rámci metodologie práce nyní využívám komparaci jednotlivých slibů a následných kroků, které byly uskutečněny k jejich naplnění.

**Struktura práce (hlavní kapitoly obsahu):**

Práci jsem rozdělila do tří hlavních kapitol. V první kapitole zmiňuji osm faktorů, na kterých je ukázáno, proč kandidáti v průběhu svých kampaní nadměrně slibují a poté nejsou schopni dostát svým závazkům. Ve druhé kapitole pouze stručně shrnuji novodobý přístup Spojených států k hrozbě terorismu a vysvětluji základní pojmy. Ve třetí kapitole se již zabývám kampaní Donalda Trumpa. V rámci této kapitoly popisují mnou vybrané tři Trumpovy sliby související s bojem proti teroristické hrozbě v USA a kroky, které Trump po své inauguraci podnikl k naplnění těchto slibů. Prvním z nich je plán na uzavření částí internetu, které teroristé využívají k jejich prospěchu. Druhým slibem je plán na zřízení komise pro boj proti radikálnímu islámu. Třetím slibem je plán na pozastavení imigrace z míst, která by mohla pro Spojené státy představovat teroristickou hrozbu. Zde konkrétně rozebírám jednotlivé tři verze exekutivního příkazu. Na závěr analyzuji kroky které Trump podnikl, popř. nepodnikl k naplnění předvolebních slibů.

**Prameny a literatura (výběrová bibliografie, max. 30 hlavních titulů):**

- Executive Order Protecting the Nation from Foreign Terrorist Entry into the United States, 27. 1. 2017. Dostupné z: <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/executive-order-protecting-nation-foreign-terrorist-entry-united-states/> (staženo: 16. 4. 2019).
- Campbell, Kurt M. a James B. Steinberg. *Difficult Transitions: Foreign Policy Troubles at the Outset of Presidential Power*. Brookings Institution Press, 2008. Dostupné z: <https://www.jstor.org/stable/10.7864/j.ctt1262nk> (staženo: 1. 3. 2019).
- Eichler, Jan. *Terorismus a války na počátku 21. století*. Praha: Karolinum, 2007.
- Supreme Court Opinion, Trump v. Hawaii. Dostupné z: [https://www.supremecourt.gov/opinions/17pdf/17-965\\_h315.pdf](https://www.supremecourt.gov/opinions/17pdf/17-965_h315.pdf) (staženo: 1. 5. 2019).
- “2016 Campaign: Strong Interest, Widespread Dissatisfaction“ *Pew Research Center*, (7. července 2016). Dostupné z: <http://www.people-press.org/2016/07/07/1-campaign-engagement-and-interest/> (staženo 22. 8. 2018).
- “Full Executive Order Text: Trump’s Action Limiting Refugees Into the U.S.“ *The New York Times*, (1. 9. 2016). Dostupné z: [https://www.nytimes.com/2016/09/02/us/politics/transcript-trump-immigration-speech.html?\\_r=0](https://www.nytimes.com/2016/09/02/us/politics/transcript-trump-immigration-speech.html?_r=0) (staženo 18. 4. 2019).
- Graves, Allison. “Establish a commission on radical Islam“ *PolitiFact*, (16. 1. 2017). Dostupné z: <https://www.politifact.com/truth-o-meter/promises/trumpometer/promise/1376/establish-commission-radical-islam/> (staženo 28. 3. 2019).
- Hackett, Robert. “Donald Trump Wants Bill Gates to 'Close That Internet Up““, *Fortune* (8. 12. 2015). Dostupné z: <http://fortune.com/2015/12/08/donald-trump-bill-gates-internet/> (staženo 21. 3. 2019).
- Kertscher, Tom. “Is Donald Trump's executive order a 'Muslim ban'?“ *PolitiFact*, (3. 2. 2017). Dostupné z: <https://www.politifact.com/wisconsin/article/2017/feb/03/donald-trumps-executive-order-muslim-ban/> (staženo: 18. 4. 2019).

**Podpis studenta a datum:**

Schváleno:	Datum	Podpis
Vedoucí práce		
Vedoucí bakalářského semináře		