

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Kristina Tsypushkina
Advisor:	Petr Pleticha, M.Sc.
Title of the thesis:	Výkonnost zaměstnanců na základě jejich osobnostního hodnocení

OVERALL ASSESSMENT (provided in English, Czech, or Slovak):

Please provide your assessment of each of the following four categories, summary and suggested questions for the discussion. The minimum length of the report is 300 words.

Contribution

Autorka se zaměřuje na modelování výkonnosti nově přijatých zaměstnanců velké firmy v závislosti na jejich osobnostním profilu a dalších charakteristikách. Práce představuje analýzu zajímavých dat, klade zajímavé otázky týkající se informační hodnoty dat i reálné použitelnosti modelu. Přínos práce vidím nejen v rozšíření znalostí a zkušeností autorky, ale i v předkládané analýze. Škoda, že odhadování hlavního modelu působí poněkud chaoticky a stručný popis neposkytuje dostatečnou oporu finálním výsledkům.

Methods

Autorka využívá standardní ekonometrické metody, jejichž popis by mohl být detailnější, aby bylo možné lépe hodnotit správnost jejich aplikace. Níže uvádím hlavní nejasnosti:

- Strana.10 poslední odstavec :“ Nulová hodnota v tomto případě zobrazuje průměr v populaci, který se stanovuje na základě osobnostních rysů dospělých lidí pracujících v různých oborech zaměstnaní a na různých pracovních pozicích“ a proti tomu strana 16: “ „Průměrná hodnota faktorů Vlastní A a Vlastní koncept A je -0,305. Toto charakterizuje průměrného prodejce jako osobu méně dominantní a vstřícnou.“ Tady není zřejmé co je vztažným bodem srovnávání.
- Strana 24: metoda APE je popsána velmi stručně, zejména by bylo dobré rozvést zprůměrování „napříč vzorkem“.
- Strana 27: u IV není popsán „i-tý interval“.
- Není úplně jasné zda x% nejlepších / nejhorších zaměstnanců je vzhledem k ostatním nově přijatým, pro které máme data ve vzorku nebo ke všem zaměstnancům firmy na dané pozici.
- Metody testování kvality modelu jsou popsány velmi stručně a ne zcela jasně.

Některé části mi přišly nadbytečné, například myslím, že není potřeba jmenovat lineární pravděpodobnostní model, když ho autorka nepoužije, stejně tak mi přijde navíc aplikace probitu.

Dále jsem nepochopila některé závěry, například mi není zcela jasné, proč by prezentované srovnání s probit modelem mělo potvrzovat správnost specifikace modelu. Tvzení „V našem případě hodnoty APE a PEA pro jednotlivé proměnné jsou velmi podobné, proto nehraje zásadní roli jakou z těchto dvou metod zvolíme pro interpretaci výsledku. Použijeme tedy metodu PEA.“ bych také přehodnotila.

Nejproblematičtější mi přišlo odhadování modelu v empirické části práce, kdy bych uvítala detailnější popis postupu výběru proměnných, včetně podrobného popisu práce s dummy proměnnými a příslušný význam konstanty v modelu. Práce s proměnnými by měla být, podle mého soudu citlivější, například první odhad využívající všechny dostupné proměnné mi přijde zbytečný vzhledem k definici proměnných. Celkově mi pak výběr proměnných přijde chaotický, což může být z velké části způsobeno příliš stručným komentářem. Dále pak není studován význam agregace dat přes všechny regiony, přestože velikost vzorku by měla dovolovat podrobnější analýzu.

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Kristina Tsypushkina
Advisor:	Petr Pleticha, M.Sc.
Title of the thesis:	Výkonnost zaměstnanců na základě jejich osobnostního hodnocení

Literature

Autorka pracuje s dostatečným množstvím relevantní literatury. Citace dobře doplňují text, dávají pocit plynulé návaznosti bakalářské práce na dřívější výzkum v dané oblasti a dobře podporují popis metodologie.

Manuscript form

Práce je psaná dobře, text je čtivý a logicky uspořádaný. Osobně bych dala přednost první osobě jednotného čísla namísto množného, vzhledem k tomu, že má být bakalářská práce vypracována samostatně, ale neberu to jako chybu. Překlepů i drobných nedostatků v dělení textu je minimum. Text je vhodně doplněn tabulkami a grafy, jen nevím, proč je graf k vizuální analýze syntézy D v příloze a ne přímo v textu.

Summary and suggested questions for the discussion during the defense

Práce je zaměřena na modelování výkonnosti nových zaměstnanců v závislosti na jejich osobnostním profilu a dalších charakteristikách. Autorka využívá rozsáhlý datový vzorek a k jeho popisu používá základní statistické vlastnosti, vizuální analýzu a logit model. Práce je dobře zpracovaná, rozsah používaných metod je značný, zpracovávaná data nejsou bezproblémová, což je dobře komentováno. Myslím, že předkládaná práce je i přes výše zmíněné nedostatky kvalitní a věřím, že bude úspěšně obhájena.

Otázky:

- Zkoušela autorka analýzu i v každém regionu zvlášť? Je možné, že je v každém regionu k úspěchu prodejce potřeba jiný osobnostní profil?
- Zkoumala autorka podrobněji vliv pozorování vynechaných ve vizuální analýze na celkové výsledky?

SUMMARY OF POINTS AWARDED (for details, see below):

CATEGORY	POINTS
Contribution (max. 30 points)	28
Methods (max. 30 points)	21
Literature (max. 20 points)	20
Manuscript Form (max. 20 points)	20
TOTAL POINTS (max. 100 points)	89
GRADE (A – B – C – D – E – F)	B

NAME OF THE REFEREE: Lucie Kraicová

Report on Bachelor / Master Thesis

Institute of Economic Studies, Faculty of Social Sciences, Charles University in Prague

Student:	Kristina Tsypushkina
Advisor:	Petr Pleticha, M.Sc.
Title of the thesis:	Výkonnost zaměstnanců na základě jejich osobnostního hodnocení

DATE OF EVALUATION:

29.05.2019



Referee Signature

EXPLANATION OF CATEGORIES AND SCALE:

CONTRIBUTION: *The author presents original ideas on the topic demonstrating critical thinking and ability to draw conclusions based on the knowledge of relevant theory and empirics. There is a distinct value added of the thesis.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

METHODS: *The tools used are relevant to the research question being investigated, and adequate to the author's level of studies. The thesis topic is comprehensively analyzed.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
30	15	0

LITERATURE REVIEW: *The thesis demonstrates author's full understanding and command of recent literature. The author quotes relevant literature in a proper way.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

MANUSCRIPT FORM: *The thesis is well structured. The student uses appropriate language and style, including academic format for graphs and tables. The text effectively refers to graphs and tables and disposes with a complete bibliography.*

<i>Strong</i>	<i>Average</i>	<i>Weak</i>
20	10	0

Overall grading:

TOTAL	GRADE
91 – 100	A
81 - 90	B
71 - 80	C
61 – 70	D
51 – 60	E
0 – 50	F