

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Kasuistický typ**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Užití prvků Terapie horu a Motivačních rozhovorů u aktivních uživatelů návykových látek
<b>Autor</b>	Antonín Hrdý
<b>Vedoucí práce</b>	doc. Mgr. Roman Gabrhelík, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Jiří Libra

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	3 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p>	9 / max. 20

<p>Je použita argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>5/ max. 20</p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou (0-4)..</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> - anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p>	<p>9/ max. 20</p>

<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>16 / max. 30</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>5 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p>	<p>7 / max. 15</p>

Je práce z formálního hlediska bez chyb?	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	
--	---	--

## Celkové hodnocení úrovně práce

<p><b>Komentář oponenta (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b></p>	<p>Cílem práce je demonstrovat hru, kterou autor před časem sám vymyslel v období, které lze určit z úvodu do období cca 2013. Vznik hry popisuje jako spontánní a její použití popisuje jako postupně ohrožující, po prezentaci hry na konferenci ji „uložil do šuplíku a postupně na ni částečně zapomněl“. „Jsem hrdý na hru, jež se mi podařilo vytvořit a domnívám se, že bakalářská práce je důstojným místem pro její zaznamenání.“ (str.10).</p> <p>Práce je definována jako případová studie – záznamem hraní postupně popisované hry se třemi klienty chce autor hru představit. Hru spojuje v teoretické části s principy a účinkem motivačních rozhovorů, s teorií změny podle Prochasky a DiClementeho – není jasně uvedeno, jen naznačeno, že tyto teorie nebyly autorovi v době vymýšlení hry známy. Na str. 21 autor píše: „Pokud připustíme možnost, že hra může pomoci zvědomit některé vnitřní obsahy, a tezi Karla Nešpora (2018), ovládat lze pouze to, co si uvědomujeme, spojíme s tvrzením Kamila Kaliny (2001) motivační rozhovor se používá v léčbě k iniciaci nebo udržení změny, přijde mi, že vyvstává vzájemně propojený celek, jímž se Drogotoč snaží být.“ Geneze vzniku hry (případová studie tohoto procesu) by pro její pochopení pro mne bylo srozumitelnější, než záznam ze tří sezení (který ovšem obsahuje spoustu introspektivních popisů autorových vnitřních obsahů, vztahujících se zejména ke vztahu k sobě a protějšku – klientovi). Domnívám se, že takovou případovou studii by ovšem nemohl zpracovávat autor sám, neboť by sám byl jejím zkoumaným subjektem.</p> <p>V textu nejsou některé úseky pravidel (např. přechod do dalších kruhů) srozumitelně popsány. Za nejasný považuji popis metodického přístupu – autor chce využít pozorování a introspekci hráčů a tato data neanalyzuje zmíněnou narativní analýzou – „Jelikož je záměr práce představení techniky Drogotoč, nedochází k žádné analýze získaných dat. Tuto kapitolu zde zmiňuji z důvodu mého přístupu k zpracování dat, jež vnímám blízký narativní metodě.“ (str.24).</p> <p>Práci vnímám jako nepevně konzistentní v konceptu, stavbě, logice a postupu. Hra je nesporně zajímavá a je ojedinělým a kreativním počinem na půdě kontaktních center – její hlubší případová studie zůstává výzvou. Při hodnocení práce jsem postupoval důsledně podle bodovacího systému – a ten mne dovedl k hodnocení „dobrý“. Po stránce formálních náležitostí s tímto hodnocením práce souzním. Zdůrazňuji, že hodnotím práci, nikoliv hru. Téma považuji za velmi náročné a pozici autora i úkol, který na sebe vzal, za nelehký.</p>
---	---

Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Proč jste se rozhodl po prezentaci hry na konferenci v Českých Budějovicích odložit hru do šuplíku?</li> <li>2. Existují teorie, které využívají konceptu her k popisu dynamiky komunikace a vztahů mezi hráči (například transakční analýza). Hra v nich je definována mj. jako kompromisní řešení hladu po bio-psycho-sociálních podnětech z kontaktu, který nelze prožívat jako blízký a intimní. Hráči se v nich učí všem rolím a opakováním hry se mohou od příležitosti prožít autonomii a spontaneitu v kontaktu vzdalovat. Odpovídá to vašim pozorováním? Mohla by aplikace tohoto kousku teorie na Drogotoč přinést otázky po možných etických dilematech, které tato hra do poradenského procesu přináší?</li> </ol>	
Body celkem	54 / max. 120 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	3. 6. 2019	
Jméno a příjmení, podpis	Jiří Libra	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84