

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Užití prvků Terapie horu a Motivačních rozhovorů u aktivních uživatelů návykových látek
Autor	Antonín Hrdý
Vedoucí práce	Roman Gabrhelík
Oponent práce	

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt je strukturovaný, srozumitelný, s vysokou výpovědní hodnotou.</i></p> <p><i>Mám jen jednu nepodstatnou poznámku. Termín „hypotéza“ ve Výsledcích ve větě: „...procesu hry lze vyvodit o klientech nové hypotézy...“, bych volil jiný. Klienta poznáváme, diagnostikujeme, zhodnocujeme jeho stav...</i></p>	5 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Teoretická část je dobře sestavena, nechybí žádné z důležitých témat. Kapitoly jsou dobře řazené, jsou dobře uchopeny.</i></p> <p><i>Nižší hodnocení dávám, protože se mi zdá, že autor představuje téma, ale přitom čerpá jen z jednoho zdroje – odstavec má jen jednu citaci.</i></p>	16 / max. 20

	<i>Dále jsou místy v citacích chyby – do budoucna se tomu lze pohodlně vyhnout použitím citačního programu, např. Zotero.</i>	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Prací jsem velmi potěšen a velmi se mi líbí myšlenkou, uchopením tématu/problému, úrovní zpracování a v neposlední řadě originálním zpracováním. To je na hranici kazuistiky a klasické výzkumné práce.</i></p> <p><i>Jako vedoucí práce jsem se sám klonil pro zpracování jako výzkumný typ práce, i když jsem</i></p>	16/ max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Zpracování práce je odvážené a originální, je provedeno korektně a přitom umožňuje zcela naplnit záměr autora.</i></p> <p><i>Autor se nevyhýbal ani tématům, které snižovaly jednoduchost introspektivních postupů (Diskuse) nebo omezené přenositelnosti zakoušených mentálních reprezentací a obsahů autora na jiné therapy.</i></p> <p><i>V Diskusi by bylo možná dobré uvést, jakou průpravu by měl terapeut, který by mohl pracovat s Drogotočem, mít. Případně uvést další konsekvence plošného používání metody.</i></p>	26/ max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky? Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Současně v práci vidím vysoký praktický přínos pro obor.</i></p> <p><i>Práci doporučuji publikovat časopisecky.</i></p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Obecné hodnocení práce: Autor představuje a přibližuje vlastní, originální způsob práce s „drogovými“ klienty. To samo o sobě je velmi nosné. Prací jsem velmi potěšen a velmi se mi líbí myšlenkou, uchopením tématu/problému, úrovní zpracování a v neposlední řadě originálním zpracování. Práce má charakter obou útvarů: kazuistické série a klasické výzkumné práce (s ohledem na introspektivní postupy).</p> <p>Konkrétní poznámky viz: výše v boxech jednotlivých položek.</p> <p>Práce je zdařilá a doporučuji jednoznačně k obhajobě i následné publikaci časopisecké.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jakou průpravu by měl terapeut, který by mohl pracovat s Drogotočem, mít? À propos, jak se autor staví k tomu, že by byla hra dále šířena? 2. S tím souvisí i další otázka. Může autor uvést další konsekvence/limity/příležitosti plošného používání metody? 	
Body celkem	88 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
Datum	31.5.2019	
Jméno a příjmení, podpis	Roman Gabrhelík	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56