

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Kristýna Šintáková**

Název práce: **Příprava Oryzasinu 1 pro štěpení proteinů v experimentech vodík/deuteriové výměny.**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
x	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
x	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami

## 5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Předkládaná práce je zaměřena na přípravu Oryzasinu 1 pro štěpení proteinů v experimentech vodík/deuteriové výměny. Z vykonaných experimentů je jasné, že si studentka osvojila celou řadu metod molekulární biologie a biochemie. Svým rozsahem a kvalitou pak předkládaná práce zcela splňuje nároky kladené na zpracování bakalářských prací na katedře biochemie. Výtku bych měl pouze k nižší kvalitě obrázků v tištěné formě dokumentu (obr. 3, str. 12) a drobným stylistickým chybám, které ale nesnižují celkovou kvalitu práce.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1) Jakým způsobem jste ověřovala sekvenci plasmidu pGEX-5X-2 od dr. Asakury navrženého pro produkci fúzního proteinu GST-Ory1 ?
- 2) Jak byste dosáhla produkce solubilní formy Oryzasinu ?
- 3) Jedná se o potenciálně první využití rostlinné vakuolární proteasy pro štěpení proteinů v experimentech vodík/deuteriové výměny. Je možné předpokládat její specifitu ?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu  JE /  NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace - výborně

Datum vypracování posudku: 4.6.2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): David Jurnečka

