

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Milan Válek

Název BP: Politické aspekty spojení místního referenda s komunálními volbami: případová studie Prahy

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	B

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce je z hlediska formálních náležitostí zpracována na vysoké úrovni. Jako možný nedostatek lze uvést pouze určité odchýlení od citační normy, kdy některé tabulky neobsahují informaci o zdroji (zjm. strana 31 a dále). Lze předpokládat, že vznikly prací samotného autora. I to je ale nutné ve všech případech uvést. Dále pokud se v textu tabulky vyskytují, je nutné na ně odkazovat, což se často neděje.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	B
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	C
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Text lze po odborné stránce označit za výrazně nadprůměrný. Student je schopen volit vhodné metodologické postupy pro analýzu obtížně uchopitelného tématu analýzy motivací politických aktérů. Průběh samotného výzkumu je v práci transparentně popsán. Kriticky je možné se vyjádřit k práci s literaturou a zdroji v kapitole „Politické aspekty spojování místních referend s komunálními volbami: mapa problému“. Zde student vychází pouze ze dvou obecných učebnic, přestože by se jevilo jako vhodnější použít spíše odbornou literaturu, na kterou tyto učebnice odkazují. Jak již bylo uvedeno výše, v kapitole není zřetelně uvedeno, která tvrzení, případně celá klasifikační schémata, jsou dílem samotného studenta. Pokud je to tak, jednalo by se v podstatě o případ využití zakotvené teorie. Potom by však bylo vhodnější mírně pozměnit o strukturu práce. Dále některá autorova tvrzení lze považovat vzhledem k povaze dat jako příliš silná. Např. že „[...]pole jeho působnosti vzdaluje lokálnímu prostředí, klesá míra spojování místního referenda s volbami do něj“. Případně pak využití lineárního regresního modelu zahrnujícího pouze 5 pozorování (str. 61) a od něj odvozených závěrů.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Po formální i obsahové stránce student zpracoval kvalitní odborný text. Prokázal také schopnost aplikovat kvalitativní metody výzkumu. Díky tomu se mu podařilo identifikovat klíčové proměnné, které ovlivňují nejrůznější aspekty pořádání referend na lokální úrovni. Tato data mohou být cenná i v kontextu debat o právní úpravě referend na celostátní úrovni. Jako hlavní kritické výtky lze uvést místy nejasnou práci se zdroji a občasné nadhodnocování efektů pozorovaných u kvantitativních indikátorů.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Autor by měl objasnit, jakým způsobem a na základě jakých zdrojů byla zpracována kapitola „Politické aspekty spojování místních referend s komunálními volbami: mapa problému“

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Snížené hodnocení je dáno výše zmíněnou nejasností práce se zdroji v teoretické kapitole. Pokud bude toto vysvětleno, přikáhním se k hodnocení A.

Datum: 5. 6. 2019 Podpis: _____