

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petr Jüptner

Pracoviště IPS

Jméno a příjmení autora/ky BP: Milan Válek

Název BP: Politické aspekty spojení místního referenda s komunálními volbami: případová studie Prahy

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrně určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Práce je zpracována dle projektu

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	A
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	A
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	A
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práce má logickou strukturu, výklad je vyspělý, práce je psána srozumitelným jazykem. Přílohou je přiložen scénář polostrukturovaného rozhovoru. Mírně snížené snížení hodnocení citační normy je způsobené neuvádím data stažení internetových zdrojů.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	A
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	A
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	A
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	A
Celkové hodnocení obsahové úrovně	A

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Milan Válek se zabýval novým tématem, ke kterému neexistuje adekvátní teoretická literatura. Zároveň musel pro naplnění cíle práce realizovat náročné šetření postavené na polostrukturovaných rozhovorech. Přes výše uvedené cíl řádně naplnil, překonal potenciální metodologická úskalí – šetření je metodologicky na vysoké úrovni. Mírně snížené hodnocení úplnosti literatury se týká zpracování zahraničních modelů, kde však bylo obtížné získat zdroje.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce přináší vysokou přidanou hodnotu v podobě poznání přístupů politických aktérů ke spojování komunálních voleb s místními referendy. Vedle toho je cenným příspěvkem i systematizace politických aspektů spojování místního referenda a komunálních voleb – práce má díky tomu přínos i v teoretické rovině, což je u bakalářských prací výjimečné. Nechávám ke zvážení upravit výsledky šetření do formátu článku pro odborný časopis a poslat do recenzního řízení.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: A

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 5. 6. 2019 Podpis: _____