

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Charvát

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: **Ivan Matejič**

Název BP: **Komparativní analýza SPR-RSČa SPD-Tomio Okamura**

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

| | |
|--|-----------------|
| <i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i> | ANO |
| Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce? | A |
| Jazyková a stylistická úroveň práce | B |
| Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu | B |
| Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků | Zvolte položku. |
| Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) | Zvolte položku. |
| Celkové hodnocení formální stránky práce | B |

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

| | |
|--|---|
| Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá | B |
| Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky | C |
| Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku | B |
| Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky | D |
| Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat) | C |
| Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka | C |
| Celkové hodnocení obsahové úrovně | C |

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práce si stanovuje jako svůj cíl komparativní analýzou SPR-RSČ a SPD. Autor vychází ve své práci zejména z konceptů populismus case Mudda a využívá i jeho klasifikaci 4 hlavních společných znaků populistických stran. Jako určitý problém vidím poměrně málo rozsáhlou literaturu, pokud hovoříme o odborných textech. Přestože autor pracuje s velkým množstvím zdrojů, většina z nich je povahy spíše mediální, než odborné.

- 4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zaměřuje na relativně aktuální téma a pokouší se komparovat dvě nejvýznamnější české politické strany označované v odborné literatuře za krajně pravicové. Autor při komparaci využívá konceptu populismu Case Muddeho. Práce pracuje s omezeným množstvím odborné literatury, což je u práce tohoto námětu škoda. Celkově ale autor postupuje poměrně logicky a předkládá poměrně srozumitelné závěry, kdy na jedné straně vystupují zřetelné podobnosti obou stran (silová řešení, důraz na etnicitu), tak současně i odlišnosti (razantnější politický styl u SPR-RSČ, posun u základních „druhých“, vůči kterým se obě strany vymezují), byť samotný závěr práce by mohl být propracovanější. Práci doporučuji k obhajobě, vzhledem k uvedeným výtkám ji hodnotím stupněm C.

- 5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuj hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 5. 6. 2019 Podpis: _____