

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jakub Stauber

Pracoviště KP IPS FSV

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Ivan Matejič

Název BP: Komparativní analýza SPR-RSČ a SPD-Tomio Okamura

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	Práce je neodůvodněně dlouhá
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	D
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	C

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Text splňuje všechny formální nároky na kladené na závěrečné práce. Stylisticky je práce na dobré úrovni. V práci nejsou přítomny tabulky, grafy ani přílohy, proto jsou tyto aspekty nehodnoceny. Kritickou výtku lze vyjádřit vzhledem ke struktuře práce. Je sice logicky strukturována, avšak rozsah jednotlivých kapitol působí často nevyváženě, např. úvodní část zahrnující úvod, přehled literatury, metodologii a terminologické vymezení zaujímá necelé čtyři strany z celkových 62. S ohledem na

celkový rozsah práce, který je oproti stanovenému minimálnímu rozsahu více než dvojnásobný, tak text považuji za neodůvodněně dlouhý. V práci se dále objevují některá odchýlení od citační normy, kdy jednotlivé položky v seznamu literatury nejsou uvedeny v jednotném formátu, např. neuvádění vydavatele u některých monografií nebo nekonzistence v psaní příjmení autorů kapitálkami.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	C
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	D
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	D
Kvalita a (relativní) úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	E
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	E
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	D

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlíte Vaše hodnocení:

Práce si kladla za cíl zejména srovnání dvou politických stran, které jsou často řazeny jako pravicově populistické. Pro tento účel byla stanovena kritéria srovnání. Z hlediska logické posloupnosti jsou bohužel jednotlivé koncepty představeny teprve v empirické srovnávací kapitole, což lze u odborného textu považovat za závažný nedostatek. Jak již bylo řečeno výše, zpracování jednotlivých kapitol vykazuje značně proměnlivou míru rozpracování. Metodologická kapitola práce postrádá jasné vymezení dat, která bude student analyzovat, i jakoukoliv operacionalizaci nebo bližší vymezení používaných konceptů. To se následně projevuje např. u kapitol analyzujících programatiku obou stran. Zatímco programatika SPD je zpracována dominantně z primárních zdrojů, naopak u SPR-RSČ autor jako zdroj volí především sekundární literaturu, ačkoliv volební programy strany jsou běžně dostupné online. V celé práci je citováno pouze devět odborných publikací, přičemž jejich výběr působí spíše náhodně bez větší snahy o reflexi odborné debaty. Pouze jedna z těchto publikací je pak mladší pěti let. Text tedy neobsahuje systematickou rešerši literatury, přestože téma krajně pravicových politických stran zůstává až do současnosti jednou z nejdůležitějších výzkumných agend.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce přináší zajímavý vhled do problematiky krajně pravicových politických stran působících v České republice. Téma hledání podobností a rozdílů mezi těmito stranami lze považovat za vysoce relevantní. Práce bohužel v mnoha ohledech postrádá systematickosti a schopnost zasazení představené empirické analýzy do současné odborné debaty o politickém radikalismu, což se významně podílí na sníženém hodnocení.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhuji hodnotit: D

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 3. 6. 2019 Podpis: _____