

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, vyberte známku, vytiskněte, podepište a doručte na sekretariát IPS.

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště FSV UK, IPS, KP

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Boris Wilde

Název BP: Zmeny v bezpečnostnej politike EÚ: Európsky program v oblastibezpečnosti 2015 – 2020

1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu BP?

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající
- Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci
- Práce se výrazně odchyľuje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

V případě volby třetí možnosti stručně rozvedte:

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

2) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení A-F)

<i>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS)</i>	ANO
Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?	B
Jazyková a stylistická úroveň práce	A
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	A
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků	Zvolte položku.
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké)	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce	A

Komentář: v případě hodnocení **E** a **F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení: Po formální stránce je práce odvedena pečlivě. Snad malinkou výtka lze vyjádřit k dosti kostrbatému začátku úvodu – asi by též bylo dobré hned zkráje (možná již v názvu) jasně říci, že práce se věnuje problematice vnitřní bezpečnosti. Ostatně v závěru se autor vrací k otázce budoucnosti NATO a USA v Evropě – přitom otázky vnitřní bezpečnosti s tímto přímo nesouvisí.

3) Hodnocení odborného charakteru práce

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	A
Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky	B
Schopnost aplikovat vhodné metodologické postupy pro zvolenou výzkumnou otázku	C
Kvalita a (relativní) úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	B
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	B
Přesvědčivost závěrů – argumentační hloubka	C
Celkové hodnocení obsahové úrovně	B

Komentář: v případě hodnocení **E a F** vždy stručně vysvětlete Vaše hodnocení:

Práci zdobí jasný cíl a výzkumné otázky „V práci bude na vybraných oblastech preskúmaný proces implementácie tohoto programu a taktiež budú zhodnotené reálne výsledky právnych a politických opatrení učiněných na jeho podklade.“ Kladem práce určitě je to, že se neomezuje na samotnou formálně-právní implimentaci programu, ale že chce zhodnotit i jeho účinnost. Přinejmenším druhá část je poměrně ambiciozní, ale jak ještě zmíním, práce zde spíše kulhá. Každopádně je třeba ocenit logickou strukturaci práce i rozsah shromážděných zdrojů. Na některých místech práce ztrácí kritický odstup od oficiálních pozic EU (téměř všechny popisované kroky a iniciativy EU byly významné, důležité atd.). Domnívám se, že určitý odstup od oficiálních pozic Bruselu by práci prospěl. S tímto souvisí podstatnější záležitost – nedomnívám se, že by práce prokázala účinnost opatření EU na jiné, než na nej povrchnější úrovni analýzy. Autor si je tohoto zjevně zčásti vědom, když diskutuje možné alternativní faktory vedoucí k omezení počtu zemřelých při teroristických atentátech. To však není skutečné řešení problému. Autor se měl systematicky pokusit prokázat dopad opatření EU (kontrafaktuální otázka zní „o kolik více mrtvých by v daném období teroristické útoky vyprodukovaly, kdyby EU daný program neimplementovala“? Toto práce však nenabízí. V tomto kontextu se jeví závěr, že „Program v oblasti bezpečnosti... sa doposiaľ dá považovať za úspešný“ jako nepřilíš empiricky podepřený, pokud úspěšností rozumíme efektivitu v bezpečnostní oblasti a nikoli jen fakt, že členské státy implementovaly daný program.

4) Shrnující komentář hodnotitele (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru (max 1800 znaků). Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce řeší aktuální téma, celkově lze práci hodnotit jako velmi solidní, pečlivě zpracovanou s jasným výzkumným zaměřením a tomu odpovídající strukturou. Za nesmírně pozitivní považuji, že se autor nechtěl omezit na samotný popis implementace programu, ale že se chtěl pokusit zhodnotit i jeho účinnost. Bohužel v této druhé části je práce spíše povrchní. Práce zde v nejlepším přebírá existující zprávy a prohlášení, samostatně však nenabízí hlubší analýzu efektivitu programu.

5) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Zkuste navrhnout postup, jak měřit efektivitu programu EU ve vztahu k teroristickým útokům...?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 3. 6. 2019 Podpis: _____