

# UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

## Fakulta sociálních věd Institut mezinárodních studií

### PROTOKOL O HODNOCENÍ bakalářské práce

Práci předložila studentka: **Hana Baborová**

Název práce: **Reflexe Karla Klostermanna v české paměti od druhé poloviny 20. století**

Oponoval: PhDr. et Mgr. Alena Zelená, Ph.D.

#### 1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Studentka se v práci zabývá druhým životem šumavského patriota a spisovatele Karla Klostermanna. Autorka se tak zamaňuje na různé podoby uchování jeho osoby a díla v kolektivní paměti české a německé. Shrnuje vývoj a proměny Klostermannova vlivu a povědomí o něj hlavně v druhé polovině 20. století, ovšem počíná již 20. léty a Klostermannovým odkazem po jeho skonu a připomínám autora a jeho díla za Druhé světové války. Zaměřuje se na d a specifické aspekty, totiž otázku národní, a tedy i kulturní identity Karla Klostermanna a jeho roli zprostředkovatele mezi Čechy a Němci a dále na jeho regionální ukotvenost a, a tedy sepětí se Šumavou. Studentka zároveň diskutuje o úskalích spjatých s oběma specifickými rysy tohoto spisovatele.

#### 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka v první části popisuje svá teoretická východiska v teorii kulturní a komunikativní paměti jakožto druhou paměti kolektivní, která má dle manželů Assmannových hlavní podíl na formování druhého života určité osobnosti. Jako problematický bod této části vidím určité směřování interpretace díla s druhým životem autora. Interpretace díla, které probíhá již za autorova života a ukazuje koneckonců rozdíl mezi osobností autora a jeho dílem nelze chápat jako určitý aspekt kolektivní paměti. Pro vizualizaci samotné otázky druhého života K. Klostermanna je velmi ilustrativní graf na straně 21 práce. Je ovšem škoda, že autorka práce jej ještě lépe nevyužila. Kromě některých autorkou zmiňovaných bodů v tomto grafu je přece pozoruhodné, že vrcholy v počtech vydaných děl přicházejí vždy v politicky krizových letech

- za války a po okupaci roku 1968. Autorka se ovšem soustředí hlavně na působení Spolku Karla Klostermanna a jeho aktivity, a proto zdůrazňuje ty části křivky, které ukazují dopad jeho činnosti. To je sice do značné míry pochopitelné, ale její pozornosti díky tomu uniká zaměření na otázku, co je specifické na Klostermannově tvorbě, že to osloví vydavatele a potažmo i čtenáře právě v určitých historických situacích. Ačkoliv tedy autorka přináší mnoho poukazů na ožívování povědomí, tedy i druhého života spisovatele jakožto člověka, dokládá to zároveň na osudu jeho knih, ale tyto vůbec neanalyzuje. To je podle mého názoru škoda. Tento bod ostatně znovu směřuje k mé první výtce, totiž směřování knih a jejich autora, ačkoliv tyto mohou mít zcela odlišný osud a druhý život. Jinak ovšem autorka velmi pěkně a pečlivě shromažďuje různé techniky budování a udržování kulturní paměti na příkladu odkazu K. Klostermanna

#### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Z hlediska jazykového lze autorku pochválit za pěkné stylistické a formulační schopnosti, zároveň si vak neodpustím dvě podstatné výtky: 1. nepatřičné je používání křestního jména K. Klostermanna. To je samozřejmě v citátech, ale ve vlastním textu autorky, která navíc v úvodu postuluje, že bude používat zkratku KK je střídavé používání jména Karel a jména Faustin velmi rušivé a 2. tím, že je práce psána v rodném jazyce autorky, neměly by se v ní objevovat základní gramatické a ortografické chyby, jako např. chyby v i/y (např. již str. 8: „Sklenářovi přednášky“, nebo na str. 17 „...črty se setkali s ...úspěchem“ či str. 40 „Klostermannovi knihy“) nebo občasné proniknutí regionalismů či hovorových tvarů do spisovného textu např. 39 „umělcovo život“ možná i 34 „básníkovo Šumavou“ a 35 „Značný využití“ nebo též důsledné chybné psaní „do dnes“. Celkově chyb sice není až tak mnoho, ale přece jen je jejich charakter překvapující u takto dobré studentky. Citace i další formální náležitosti práce jsou zcela v pořádku

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Práce je zaměřena na velmi zajímavé téma spojující pohled historický a kulturní ukotvený zejména pojmy spojenými s teorií kolektivní paměti. I výběr ústřední postavy na česko-německém pomří se silným regionální ukotvením a velký a přehledný rozsah sledovaných jevů činí práci velmi pěknou. Nicméně vzhledem k některým formálním i obsahovým výtkám se přikláním k hodnocení B až C dle obhajoby. Práce je psána srozumitelně, je přehledná a informativní. Autorka velmi pěkně propojuje teoretické a praktické části své práce. Z mého pohledu je pouze škoda, že se práce se vedle současné recepcí Klostermannovy osobnosti nezaměřila také na jeho dílo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Jak lze vysvětlit zvýšenou popularitu Klostermannových děl během krizových historických okamžiků? Jaký je vztah spisovatelových děl k druhému životu autora? Jsou jeho díla dnes opět čtena a proč ano či ne? Mohou nejen jeho život, ale i Klostermannova díla něco přinést současníkům

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Navrhovaná známka: B až C dle obhajoby

Datum:3. 6. 2019

Podpis