

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Hana Baborová

Název práce: Reflexe Karla Klostermanna v české paměti od druhé poloviny 20. století

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): PhDr. David Emler, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce si klade za cíl prozkoumat *Nachleben* či *second-life* spisovatele Karla Klostermanna, a ověřit, zda je jeho obliba především v oblasti Šumavy souvislá již od doby jeho života, nebo zda došlo k nějakým diskontinuitám. Práce vychází z teorie kolektivní paměti, pracuje zejména se sekundární literaturou, ale i s primárními zdroji, jako jsou Klostermannovy romány či rozhovory s aktéry činnými v oblasti připomínání jeho díla.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce splňuje svými parametry požadavky kladené na kvalifikační práce obhajované na Institutu mezinárodních studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy. Zvolené téma je originální, umožňuje zaměřit se na reflexivní problematiku paměti, jako jsou pomníky, pojmenování institucí či komerčních produktů a zároveň klást otázku, do jaké míry je takový „odkaz“ ještě věrný své předloze, či naopak zda již žije „vlastním životem“. Prameny a literatura jsou dostatečně kvalitní i hojné.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je bohužel napsána poněkud těžkopádným stylem, nejvíce zamrzí nikterak výjimečné gramatické chyby jako shoda podmětu s přísudkem (str. 17, 21, 24, 25) či shoda přídavného jména (str. 5, 35, 40). Autorka systematicky nepoužívá zájmeno svůj (str. 19, 22, 30). Samotných překlepů je v práci málo, ale relativně často se objevují věty, kde autorka zapomněla skloňovat, případně nějaké slovo úplně chybí. Trochu zvláště působí i rozkolísané pojmenování, někdy autorka hovoří o Klostermannovi jako o „Faustinovi“ (rodné jméno a pseudonym), jindy jako o „Karlovi“, někdy dokonce jako o „KK“ (zkratka, kterou zavádí v úvodu práce).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka si zvolila zajímavé a originální téma, které zpracovala na základě pestré škály zdrojů jdoucí od literatury až po terénní výzkum a rozhovory. Bezpochyby jde o problematiku, která je pisatelce velice blízká, což se projevuje živým zájmem, až nadšením, místy ale zároveň nedostatečným odstupem, nepřiměřenými hodnotovými soudy a někdy až lehkým patosem. Při všech zmíněných nedostatcích se však jedná o dobrou práci, která si udržela svůj odborný rámeček a jako taková je způsobilá k obhajobě.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) K otázce využívání Klostermannova jména pro marketingové účely se stavíte kriticky, ale zároveň připouštíte, že současně tak dochází k jeho šíření mezi širší obecnost. Můžete tento ambivalentní jev rozvést, případně porovnat s využíváním jmen jiných spisovatelů?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení známkou C.

Datum: 2. 6. 2019

Podpis: David Emler