

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Zuzana Kalaninová

Název práce: Příprava afinitních nosičů pro klinickou diagnostiku.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Bod 4. – V práci se občas vyskytla dlouhá souvětí, ve kterých jsem postrádal čárku, což někdy snižovalo srozumitelnost dané části textu. Takových míst bylo ovšem velmi málo. Celkově je to velmi čtivě, srozumitelně a přehledně napsaná práce. Proto ponechávám hodnocení A.

Bod 5. – Zkratka ITO chybí v Seznamu zkratk. Je ovšem vysvětlena v textu. Je to jinak jediný nalezený nedostatek, který pro mě není důvodem pro snižování hodnocení pro tuto kategorii.

Předloženou bakalářskou práci hodnotím jako velmi kvalitní, a to jak po stránce formální, tak vědecké. Celková jasnost a srozumitelnost textu je pro mě důkazem, že autorka studované problematice velmi dobře porozuměla. Řečeno lidově „věděla co dělá“. Rovněž mě zaujaly vhodně vybrané ilustrace (zvláště obrázky 2 a 6). Cíle práce byly jasně formulované a autorka je také splnila.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) V kapitole 3.2.2.2. MALDI/TOF hmotnostní spektrometrie (str. 23) píšete, že jste zvolené tři matrice pro MALDI testovala na netravidinovém povrchu. Prováděla jste stejný test i na ostatních zkoumaných površích – avidinový a streptavidinový?
- 2) Kapitola 4. Výsledky - podkapitola Výběr vhodného biotin-vázacího proteinu deponovaného na povrch (str. 25-26). Jakou MALDI matici jste v těchto měřeních použila? Proč?
- 3) Následující otázku pokládám jako laik. Myslíte, že existuje nějaká šance, že by se v reálných vzorcích mohla objevit nějaká proteasa, která by štěpila peptidový substrát na stejném místě jako některý typ botulotoxinu a produkovala tak stejné fragmenty, jejichž detekcí by se tak objevil falešně pozitivní signál?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE / NENÍ (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Výborně

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 05.06. 2019

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS):

Petr Žáček,