

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Daniela Krugliková

Název práce: Fenomén hybridního válčení: Příklad války na východní Ukrajině.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Karel Svoboda, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Autorka aplikuje koncept hybridní války na konflikt na východě Ukrajiny, jmenovitě na fázi mezi březnem a srpnem 2014. V první části se věnuje teoretické debatě o samotném konceptu, ve druhé se pak zaměřuje na práci s tímto konceptem a na jeho aplikaci na výše zmíněné období. Klade si za cíl přitom dokázat, že Rusko hybridní válku vede a zkoumá, jakými prostředky k tomu dochází.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce s literaturou je z mého pohledu v pořádku. Nicméně, přeci jen bych uvítal použití prací i u nás poměrně známého (a nedávno i působícího) Marka Galeottiho. V práci je použita jen jeho analytická studie, nicméně není reflektováno, že se tento autor obsáhle zabýval platností konceptu hybridní války (ostatně, i sám pojem „Gerasimovova doktrína“ je mu připisován). Je to škoda, pro teoretickou část by jeho práce (lze je nalézt v databázi Taylor and Francis licencované pro naši knihovnu) byly zcela bezpochyby obohacením.

Práce je pojata velmi široce. Autorka sice mluví o úseku března až srpna 2014, v praxi ale zasahuje ještě dále. Části jsou pak poněkud obecnější, jako je tomu například u ekonomické války str. 25 a 26, kde namísto konkrétních forem nátlaku v daném období mluví o obecných faktorech (plyn), nicméně nezmiňuje jejich konkrétní nasazení.

Osobně mám výhradu již k samotné otázce, jestli Rusko vede hybridní válku. Nejde ani tak o to, že sám příliš tento pojem nemusím či že není přesně definován (což autorka adekvátně reflektuje), ale o to, že není příliš zřejmé, jestli se na tuto otázku autorka ptá či zda vychází z ruského vedení hybridní války na východě Ukrajiny jako z faktu, který následně zkoumá z hlediska využitých prostředků. Prakticky bylo od samotného počátku jasné, jaká bude na tuto otázku odpověď.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): formálně je práce velmi solidně zpracována, poznámky se tak týkají prakticky jen detailů. Doporučoval bych dávat kapitulu na novou stránku (zvláště na str. 16, kde začíná empirická část, je to patrné).

Jazyková stránka je z mého pohledu také relativně v pořádku, byť ne bez chyb. Nicméně překlepy či opominutí, typu chybějící čárka po slově omezili na str. 8, spojení „účastnily turisté“ na str. 20, Slovjansk místo Slavjansk na str. 21 či chybné Gerasimův místo Gerasimovův na str. 11, pozitivnímu hodnocení nebrání. Chybou je samozřejmě i použití anglického přepisu u Specnaz na str. 18

Seznam literatury by si zasloužil členění, alespoň na literaturu a internetové zdroje (v minimalistickém pojetí). Zařazení do jednoho bloku knih, kapitol z knih a internetových článků není příliš šikovné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je určitě zajímavá a může přispět k debatě o samotném vnímání pojmu hybridní války. Nicméně z mého pohledu trpí tím, že se autorka až příliš rozkročila tematicky. Pojmout všechny aspekty toho, co se pod termínem hybridní válka rozumí, je velmi složité a vydalo by to na knihu. Takto práce spíše načrtává, byť zajímavě. Lepší by tak určitě bylo se soustředit na jeden aspekt činnosti, ať je to vojenské působení (včetně paramilitárních uskupení) informační válka, kybernetická válka či ekonomické formy nátlaku. Chápu sice záměr podtrhnout součinnost všech složek v rámci hybridní války, ale pro takový cíl je bakalářská práce přeci jen malé pole působnosti.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):
1. co nového koncept hybridního válčení přináší oproti dělení nátlakových operací na a) diplomacii, b) propagandu c) ekonomický nátlak a d) vojenské prostředky, které je v teoriích mezinárodních vztahů poměrně standardní?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práce je určitě kvalitní, byť mám některé výhrady. Doporučuji ji k obhajobě s výsledným hodnocením C, které nicméně může být zlepšeno v případě kvalitního výkonu během obhajoby.

Datum: 29. května 2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.