

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Daniela Kruglikova

Název práce: Fenomén hybridního válčení: případ války na východní Ukrajině

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce je příspěvkem do debaty o fenoménu moderního válčení. Klade si za cíl přiblížit taktické aspekty ruské ozbrojené intervence na východě Ukrajiny na jaře a v létě roku 2014 s využitím konceptu tzv. hybridního válčení.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Náročnost tématu na zpracování je dána jak jeho komplexitou, tak i multidisciplinárním záběrem. Jelikož jde o téma relativně čerstvé, práce na tématu je navíc ztížena malým odstupem od studovaného problému a tím i nižším stupněm souhrnného zpracování v odborné literatuře (týká se zejména empirické stránky věci). S tím se pojí i nároky na adekvátní a reprezentativní volbu použitých zdrojů - tuto stránku práce považuji za zvládnutou. Práce je logicky a přehledně vystavěna.

Výklad je členěn do dvou hlavních částí: teoretické a analytické. Sám fakt, že autorka věnovala přiblížení akademické debaty o podobách hybridního válčení téměř polovinu celkového rozsahu práce, považuji za nadstandardní a vzhledem k okolnostem (zejm. vzhledem k nejasnostem a kontroverzím kolem samotného pojmu "hybridního válčení") za zcela odůvodněnou. Diplomantka tuto debatu směřovala k vlastní definici aplikovaného konceptu. S tímto instrumentariem v druhé části práce pak rovněž skutečně pracuje.

Tyto aspekty považuji za silné stránky práce.

Poněkud slabší se mi jeví úvod. Některé parametry výzkumného rámce (metodologie, datová základna) by ještě snesly rozvedení.

Moje hlavní připomínka a podnět k možnému vylepšení se vážou k samotnému obsahu aplikovaného pojmu. Autorčina teoretická část místy připomíná spíše výčet nejrozmanitějších definic "hybridního válčení", jež mají společného pouze to, že jsou zastřešeny jedním a týmž pojmem ("hybridní válčení") v jeho různých jazykových mutacích, přitom se ale každá z těchto definic zjevně váže ke svou podstatou odlišnému fenoménu, který se snaží uchopit. V případě Culloha a Johnsona tak např. jde o důraz na asymetrické prostředky boje využívané povstaleckými skupinami bojujícími na straně slabšího protivníka. V případě definice, kterou pak vzala jako základ pro svoje vlastní vymezení pojmu (Kříž et al.), jsou akcentovány zase prvky politického válčení jako podvrtná činnost. Nejsem si jist, že cokoli z toho je snadno použitelné resp. dostatečné pro vysvětlení nelineární útočné války, kterou Rusko proti Ukrajině vede. Jestliže autorka chtěla ukázat, že Rusko během intervence v Donbasu sázelo na synchronní zapojení nejrůznějších prostředků a způsobů válčení pokrývajících celé spektrum vojenských schopností, pak se jí to podařilo. Samotné válčení napříč různými doménami však přece ještě není nic, co by z konkrétní operace dělalo hybridní válku. Tj. podchycení specifík konkrétní operace pomocí "hybridního válčení" by vyžadovalo další rozpracování tohoto pojmu, jeho rozfázování, provázání jeho jednotlivých složek, prokázání, jak onen synergický efekt funguje, a další, což v práci chybí a na což z pochopitelných důvodů ani není prostor.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková stránka práce je v normě. Styl výkladu je adekvátní a srozumitelný. Citování je v pořádku.

Formální úpravě byla věnována potřebná péče.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Viz výše bod 2.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):  
Ve smyslu připomínek výše rozveďte prosím, v čem vidíte specifika a charakteristické znaky ruské ozbrojené intervence v Donbasu, které Vám umožňují o této operaci hovořit jako o hybridní válce.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci; **doporučuji** ji proto k obhajobě. V případě velice přesvědčivé obhajoby může být po mém soudu obhajována na stupeň **B**.

Datum:  
16. května 2019

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.