

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Marie-Magdalena ŽABKOVÁ
Název práce: **Komparace motivace a průběhu kolaborace v Litvě a Lotyšsku.**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Luboš ŠVEC, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje srovnání kolaborace s nacistickým Německem v Litvě a Lotyšsku a její souvislosti s přípravou, organizací a uskutečněním vyhlazení židovské populace v těchto zemích. Cílem práce je zjistit charakter motivace místního litevského a lotyšského obyvatelstva k účasti na Holocaustu a v této souvislosti také rozložení iniciativy mezi místní obyvatelstvo a německou okupační správu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je založena sekundární literaturě s důrazem na relevantní litevské a lotyšské historiky (v překladu), bylo by záhodno zahrnout i autory zařazující sledovaná témata do širšího kontextu nebo přímo se danou tematikou zabývající (např. práce T. Snydera). Hlavní problém vidím v základních pojmech a jejich absentující definici (kolaborace, pogrom, holocaust, perzekuce), což v práci vytváří ne zcela dobře oddělené celky, kdy např. není jasné, kde končí pogrom a začíná vyhlazovací proces apod. Také komparace mohla být postavená poněkud systematictější a explicitnějším způsobem, tj. co a proč srovnávám

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Druhým problémem jsou nedotažená nebo ne zcela argumenty podložená tvrzení (čím byl dán podíl části židovské populace na sovětském režimu – s. 12; vliv gramotnosti na účast na Holocaustu - s. 26; jak byly spuštěny vyhlazovací mechanismy). Konečně třetím je problém ne zcela adekvátních tvrzení či výroků a formulací (s. 14 – východní území je Říšský komisariát Ost; s. 25 – „V policejních oddílech v Lotyšsku se často zúčastnili i nekvalifikovaní pro tuto práci), také pečlivější redakce by nebyla od věci.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je slušným přehledem s relativně dobře postavenou strukturou výkladu a s výjimkou výše uvedené námítky také komparací, slabostí je pojmová mlhavost, ne zcela doložena či vysvětlená tvrzení a místy ne úplně standardní formulace.

5. OTÁZKY A DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- a) Kde je hranice mezi pogromem a vyhlazováním?
- b) Proč, resp. z jakého úhlu spolupráci s nacisty v Litvě a Lotyšsku označujeme za kolaboraci?
- c)

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení C.

Datum: 4. 6. 2019

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.