

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Marie-Magdalena Žabková
Název práce: Komparace motivace a průběhu kolaborace v Litvě a Lotyšsku

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Doc. PhDr. Luboš Švec, CSc.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

M. Žabková si vytkla za cíl komparaci motivace proněmecké kolaborace v Litvě a Lotyšsku za druhé světové války. Motivaci kolaborace zkoumá na příkladu účasti Litevců a Lotyšů na holokaustu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jde o téma, jehož zkoumání a interpretace se neslo buď v duchu národního narativu nebo německé vyhlazovací politiky. Ocenění si zaslouží, že M. Žabková přichází s pokusem porovnání motivace účasti místního obyvatelstva. Lze namítnout, že takováto komparace by vyžadovala rozsáhlejší heuristický výzkum. Je ale třeba mít na paměti limitované možnosti bakalářské práce. Pro její potřebu autorka zvolila dostatečně reprezentativní literaturu a pramennou edici.

Podrobně charakterizuje hlavní literaturu k tématu včetně relevance autorů. Text rozdělila do tří kapitol. První je věnována historickému kontextu, druhá průběhu kolaborace a způsobu zapojení do holokaustu.

Ve třetí, stěžejní kapitole zkoumá motivaci – ideologickou, antisemitismus, dále sociální, psychologické a oportunní důvody.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autorka postupuje správně při citaci literatury, práce má formální náležitosti bakalářské práce. Jako školitel vím, že autorka pracovala na kultivaci jazykového projevu a zlepšení formulačních dovedností, přesto v práci některé těžkopádné a zavádějící formulace a jazykové chyby ještě zůstaly (s. 10 – odstoupení Vilnius, s.17 – Arájsovi muži, s. 15 přezíravý německý postoj kvůli Klaipedě, s. 19...; s. 28 Němci.. odsunuti do pozadí..; s. 34 - ... následky.. ; vlivu ... s. 34). Některé nepřesnosti plynou z anglického překladu do češtiny (s.10 ostrostřelci, s. 12 správně Semjon Šustin)

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce představuje bezesporu zajímavý pokus o komparaci motivace zapojení místního obyvatelstva do holokaustu. V souladu s literaturou dochází k závěru o podobnosti řady aspektů kolaborace, ale rozdílech. Jejich příčinu vidí v důsledcích rozdílného typu společnosti – litevské agrární katolické společnosti a lotyšské industrializované společnosti s větší integrací židovského obyvatelstva.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Práce se věnuje pronacistické kolaboraci a účasti místních etnik na holokaustu; našli se však mezi obyvatelstvem i lidé, kteří se pokoušeli zachránit židovské spoluobčany? Druhý dotaz – jak probíhalo potrestání válečných zločinců zodpovědných za genocidu židovského obyvatelstva?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): B

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.